

FALUMEGÚJÍTÁS-ÉS FEJLESZTÉS

a 102/2012 (X.1.) VM rendelet a falumegújítás jogcím 5. célterületéhez kapcsolódik. Focipálya öltözőrészének és vizesblokkjának a felújítását tervezi egy helyi Sport Egyesület, de a jelenlegi épülethez hozzáépítenének plusz egy helységet, és a bővítés nincs külön megnevezve a kiírásban. A rendelet szerint csak az 1. célterülethez kapcsolódik szabályzás a 15%-os alapterület növekedésre vonatkozóan.

Kérdésem:Lehet bővíteni a kiszolgálólétesítményt, vagy nem?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (Továbbiakban: Rendelet) 3. melléklet 5.1. pontja szerint az 5. célterületen belül az "épület, építmény és épületrészek külső, belső felújításához, **bővítéséhez**, korszerűsítéséhez kapcsolódó munkák, illetve akadálymentesítő rámpa építése (kivéve mobilrámpa)" támogatható. A Rendelet 3. mellékletének 5.1. pontja értelmében bővíthető a kiszolgáló létesítmény.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. melléklet 5.1.

Az Észak-Kaposi Partnerek Vidékfejlesztési Egyesület LEADER HACS illetékességi területén lévő település (Mernye) a temetőben urnafal építésére pályázna.

A kérdés az lenne, hogy az ügyfél pályázhat-e falufejlesztés jogcím keretében urnafal építésére, ha igen melyik célterületre?

A Rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a település környezetét és megjelenését javító fejlesztésekre vehető igénybe támogatás. A 3. melléklet 2.8. pontja szerint "építmények felújítása, kialakítása, illetve akadálymentesítő rámpa építése" támogatható. Az urnafal építése a 2-es célterületen belül támogatható.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés b) pont. 102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. melléklet 2.8.

A 102/2012.(X.1) VM rendelet (Falumegújítás jogcímrendelet) 2. § (1) bekezdésének a) pontja szerint "támogatás vehető igénybe helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró (...) épületek, épületrészek külső ÉS az épület rendszeres látogathatóságának biztosítása esetén belső felújítására (...)". Az idézett

jogszabályi hivatkozás alapján támogatható-e ÖNMAGÁBAN a belső felújítás vagy a külső felújítás preferált és csak külsővel EGYÜTT támogatható a belső felújítás?

A Rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében támogatás vehető igénybe a helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró alábbi épületek, épületrészek külső és az épület rendszeres látogathatóságának biztosítása esetén belső felújítására, korszerűsítésére, bővítésére, átalakítására, új épületrész kialakítására.

Megítélésünk szerint a jogalkotónak az a célja, hogy a település életében meghatározó épületek külső képe javuljon, ezért elsődlegesen a külső felújításokat kívánja támogatni, de megenged ez alól egy kivételt, a belső felújítást is, de csak abban az esetben, ha az az épület rendszeres látogathatósága érdekében történik. (pl. faluház, tájház vagy valamilyen bemutatóterem kerül kialakításra.)

A belső felújításnak mindenképpen feltétele a rendszeres látogathatóság, de a külső felújítás elhagyása nem zárja ki az önmagában történő belső felújítást. A belső felújítás támogatható - rendszeres látogathatóság esetén- önállóan is.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pont.; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 6. § (11) bekezdés; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (5) bekezdés f) pont; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. sz. melléklet 1) pont 1.2.) alpontjának 1.2.1), valamint 1.2.2) pontjai.

Sportcentrum létrehozására szeretne támogatás igényelni. A helyszín, ahol a fejlesztés megvalósulna jelenleg egy magánszemély tulajdonában van, de az ügyfélnek szándékában áll megvenni (a szerződést a TK benyújtás előtt meg is kötik). A megvásárolni kíván földrészlet nem egy teljes hrsz. hanem megosztással most fogják létrehozni, melyet a tulajdonjog átruházással együtt jegyeztetnek be a Földhivatalnál, de szinte biztos, hogy a bejegyzés nem fog megtörténni a TK benyújtásáig.

Kérdés:

- Kell-e ez esetben a hozzájáruló nyilatkozat a régi tulajdonostól?
- Jogosult lesz-e az ügyfél a 100%-os támogatás intenzitásra (feltéve, hogy a Földhivatal a TK benyújtást követően valamikor bejegyezi a megosztást és a tulajdonosváltást), vagy mivel a TK benyújtásakor még csak széljegyen lesz, ezért a magánszemély (régi) tulajdonos miatt csak 70 %-ra jogosult?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése e) pontja értelmében a tervezett beruházás (kültéri, közcélú feladatokat ellátó, nem fedett sport és atlétikai pálya, kerékpáros pálya, gördeszka pálya kialakítására, fejlesztésére, a hozzá kapcsolódó szociális és kiszolgáló helyiségek kialakítására, felújítására) az 5. célterülethez kapcsolódik. A Rendelet 4. § (5) bekezdésében foglaltak alapján mivel a tervezett beruházás megvalósítási helyéül szolgáló ingatlan (telek, épület, építmény) nem a támogatási kérelmet benyújtó ügyfél kizárólagos tulajdonát képezi - legalábbis ennek ellenkezőjét az ügyfél a támogatási kérelem benyújtásakor nem tudja hitelt érdemlően bizonyítani, így az ügyfélnek a támogatási kérelem benyújtásához az ingatlan tulajdonosától hozzájáruló nyilatkozatot kell benyújtania (Rendelet 4. § (5) bekezdés alapján a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt megállapodás), amellyel igazolja, hogy

jogosult a beruházást az ingatlanon megvalósítani az üzemeltetési kötelezettség lejártáig. Továbbá mivel a fentiek értelmében a tervezett beruházás az 5. célterülethez tartozik, ezért amennyiben az ügyfél a támogatási kérelméhez mellékeli az említett hozzájáruló nyilatkozatot és egyéb értelemben a beruházás támogathatónak minősül, a támogatás mértéke az össze elszámolható kiadás 100%-a.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés e) pont; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 4. § (5) bekezdés; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. § (5) bekezdés.

Egyik településünk falufejlesztésben ravatalozó felújításra szeretne pályázni, de a meglévő ravatalozó nincs feltüntetve a térképen. Az építésügyi hatóság elfogadja számukra, ha a felújítást követően kerül csak felvezetésre a földhivatali nyilvántartásba. Kérdésük az lenne, hogy a pályázat szempontjából is elegendő-e, ha lenyilatkozza az önkormányzat, hogy az a hrsz-en van egy ilyen és ilyen paraméterekkel rendelkező épület?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 6. § (2) bekezdés ab) pontja értelmében A támogatási kérelemhez építési beruházások esetén - a Vhr.-ben foglaltaktól eltérően mellékelni kell az ügyfél nevére szóló - a tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott - építési-műszaki dokumentációt, ami a tervezett építmény jellegétől függően tartalmazza a helyszínrajzot, alaprajzokat, homlokzatokat, metszeteket és részletrajzokat, azok méretarányos adatait, műszaki leírást, valamint **a beruházás előtti, eredeti állapotot bemutató felmérési rajzot** (alaprajzokat, homlokzatokat, metszeteket); valamint nem építési engedélyköteles beruházás esetén a Rendelet 6. § (2) bekezdés bb) pontja értelmében az ügyfél nevére szóló - a tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott - építési tervdokumentáció, ami a tervezett építmény jellegétől függően tartalmazza a helyszínrajzot, alaprajzokat, homlokzatokat, metszeteket és részletrajzokat, azok méretarányos adatait, műszaki leírást, valamint **a beruházás előtti, eredeti állapotot bemutató tervrajzokat**; tekintve, hogy a támogatási határozat meghozatalát megelőzően előzetes helyszíni szemlére is sor fog kerülni, a szemlén egyértelműen megállapítható lesz, hogy a fejlesztéssel érintett épület az adott helyrajzi számon megtalálható-e. A fejlesztés támogathatósága a szemlét követően megállapítható lesz.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 6. § (1) bekezdés ab) pont; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 6. § (2) bekezdés bb) pontja

A vidékfejlesztési miniszter 102/2012. (X. 1.) VM rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a falumegújításra és - fejlesztésre LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről 2. § (5) b) alapján az 1. célterülethez nem vehető igénybe támogatás: az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok – kivéve a köztemető fenntartása – ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztésére.

Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy amennyiben a Polgármesteri Hivatal külső felújítása és a kapcsolódó zöldfelület, parkoló felújítása valósulna meg a fejlesztésből, bevonható-e az elszámolható költségek körébe a hivatallal egy épületben, egy helyrajzi számon lévő bérlemény (önkormányzati tulajdon), ami jelenleg gyógyszerértékként funkcionál? A helyi önkormányzatokról szóló törvény csak az egészségügyi alapellátást említi a kötelezően ellátandó feladatok részeként, melybe véleményünk szerint a gyógyszerérték nem tartozik bele.

VÁLTOZÁS! Az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok - kivéve a köztemető fenntartása - ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztésére; az 1. célterület alapján nem vehető igénybe támogatás.

A polgármesteri hivatal külső felújítása és a kapcsolódó zöldfelület, parkoló felújítása mellett a gyógyszerértéki részt illetően : Az említett 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése, az önkormányzat által kötelezően ellátandó feladatok között említi az egészségügyi alapellátást, amibe nem tartozik a gyógyszerértéki ellátás. Azonban, a R. 2. §. (5) f) pontja értelmében az 1. célterület alapján nem vehető igénybe támogatás a kizárólag gazdasági funkciót ellátó épületek, épületrészek belső részének felújítására, korszerűsítésére, bővítésére, amely alól kivételt képez a 3. célterület.

A tárgyban szereplő VM rendelet értelmezésében, felmerülő kérdéseket illetően szeretném kérni a segítségüket.

1. A 2. § bc) pontjában foglaltak szerint az a) aa)- ac) alpontjában meghatározott útvonalak mentén zöldfelület fejlesztésére van lehetőség. A beruházással érintett terület egy óvodaudvar (a település megjelenését és környezetét javító fejlesztés). A beruházás magában foglalná a tereprendezést, térkövezést, füvesítést. Elszámolható költségeknek minősülnek-e a felsoroltak, illetve benyújtható-e támogatási kérelem óvodaudvar területén megvalósuló fejlesztéshez? (Az óvoda ugyan kötelező feladatok ellátását szolgáló épület, de az épületet nem érinti a fejlesztés.)

2. A 4. célterületet illetően ellentmondást tapasztaltunk. A 2. § 9. d) pontjában szerepel, hogy a 4. célterület esetében kültéri sporteszköz beszerzésére, telepítésére nem igényelhető támogatás, míg a rendelet 3. sz. mellékletében a 4.2. pontban, az elszámolható kiadások listáján az említett tétel szerepel. Elszámolhatók-e kültéri sporteszközök beszerzése, telepítése?

1. kérdés: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdése értelmében az óvodai nevelés valóban az önkormányzatok kötelezően ellátandó feladatai közé tartozik, azonban az ügyfél által említett, az óvodaudvaron tervezett beruházás a 102/2012 (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§ (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontja szerint az 1. **célterületen** létrejövő beruházásnak minősül. A Rendelet 2.§ (5) bekezdésének b) pontjában megfogalmazott kritérium, mely szerint nem vehető igénybe támogatás az önkormányzatok által kötelezően ellátandó feladatok (kivéve a köztemető fenntartása - ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztésére kizárólag az 1. célterületen megvalósuló fejlesztések esetén értelmezendő, a tervezett beruházás nem támogatható. **2. kérdés:** A 105/2012. (X. 11.) VM módosító rendeletének 9. § (2) értelmében a 102/2012 (X.1.) VM

rendelet 3. mellékletének 4.2. pontja hatályát veszítette. A 4. célterület esetében kültéri sporteszköz beszerzésére, telepítésére nem igényelhető támogatás.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont, bc) alpont; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pont; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés d) pont; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (12) bekezdés; 1990. évi LXV. Törvény 8.§ (4) bekezdés. 105/2012. (X. 11.) VM rendelet 9. § (2)

Falumegújítás 3§. (11) bekezdéséhez lenne a melléklet szerinti kérdésem (melléklet beillesztve)

A Lábod Községi Tűzoltó Egyesület a tulajdonos Lábodi Önkormányzat által kiadott tulajdonosi hozzájárulás alapján a Lábod 590. hrsz-ú ingatlanon a volt, jelenleg használaton kívüli kazánház épületének felújításával tűzoltószertár kialakítását tervezi.

Az ingatlan jelenleg a Nagyatád és Vidéke Áfész, Lábod Önkormányzata, a Magyar Posta Zrt. és a Sok-hely Ingatlanbefektető Kft. tulajdonában van oly módon, hogy annak tulajdoni lapján a felsorolt tulajdonosok tulajdoni aránya szerepel. A tényleges tulajdoni hányadok megtestesülését az építéskor kötött társasági szerződés tételesen tartalmazza, mely szerint az önkormányzat az épületben 116/1145-öd tulajdonrészrel rendelkezik, melyet „az épület emeletén lévő ún. főterület, valamint a Zöldmező Mg. Tsz-el (tulajdoni hányadának jelenlegi birtokosa a Sok-hely Kft.) közösen használt előtér és tanácsteremnek az észmei fele része, összesen 116 m2 alapterülettel és a hozzá tartozó kazánházbólí résszel” testesít meg.

Az önkormányzat a kazánház funkciójának megszűnését követően (földgázfűtés bevezetése) a többi tulajdonostól a kazánház őket illető tulajdonrészét megszerezte:

1. A Nagyatád és Vidéke Áfész igazgatósági határozatban térítésmentesen az önkormányzat tulajdonába adta az őt megillető kazánházi tulajdonrészt (ajándékozási szerződés).
2. A Magyar Posta Zrt-től az önkormányzat megvásárolta az őt megillető kazánházi tulajdonrészt (adás-vételi szerződés).

A Lábod Községi Tűzoltó Egyesület a kérdésben említett helyrajzi számon fekvő ingatlanon elhelyezkedő kazánház épület felújítására abban az esetben nyújthat be a 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdés alapján (1. célterült) támogatási kérelmet, amennyiben a beruházás olyan **ingatlan (telek, épület, építmény)** fejlesztésére irányul, amely a támogatást benyújtó (a Rendelet 1. § 27. pontjában meghatározott) ügyfél kizárólagos tulajdonában van. Ellenekező esetben az ügyfélnek a támogatási kérelem benyújtásához az ingatlan tulajdonosától hozzájáruló nyilatkozatot kell benyújtania (Rendelet 4. § (5) bekezdés alapján a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt megállapodás) , amellyel igazolja, hogy jogosult a beruházást az ingatlanon megvalósítani az üzemeltetési kötelezettség lejártáig. Amennyiben az ingatlan tulajdoni lapjáról egyértelműen megállapítható, hogy Lábod 590 hrsz-ú ingatlanon belül a kazánház a Labod Községi Önkormányzat kizárólagos (1/1 tulajdoni hányad) tulajdonában van, akkor elegendő a Rendelet 4. § (5) bekezdése szerinti megállapodást csak Lábod Községi Önkormányzattól megszerezni. Amennyiben nem állapítható meg egyértelműen, úgy valamennyi tulajdonostól szükséges megkérni a hozzájáruló nyilatkozatot.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 1. §. 27. pont; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pont; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 4. § (5) bekezdés.

3. A Tsz. Tulajdonrészét felszámolási eljárásban megvásárló Milánó 2000. Kft-től csereszerződéssel az önkormányzat megszerezte a kazánház öt megillető tulajdonrészét (megállapodás). A Milánó 2000 Kft. felszámolásakor a csereszerződéssel kialakult, a Milánó 2000. Kft-t megillető tulajdonrészt a Sok-hely Kft. vásárolta meg.

Mindezen jogügyletek eredményeként tehát az önkormányzat a volt kazánház épületének tulajdonjogával a 116/1145 tulajdoni hányadon belül kizárólagosan rendelkezik.

Kérdés, hogy a fentiek alapján az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program falumegújítás jogcímén belüli 1-es célterület 3. §. (12) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével jogosult-e a tűzoltó egyesület az önkormányzattal kötött tulajdonosi megállapodás alapján a kazánház ingatlanrészt érintő pályázat beadására, tekintettel arra, hogy a becsatolandó tulajdoni lapon csak tulajdoni aránya szerepel, de a felújítással érintett építmény/ingatlan kizárólagos tulajdonjogát a fentiekben felsorolt dokumentumokkal megszerezte és azt azokkal igazolni tudja.

Tömören magyarul leírva, ha a támogatandó helyrajzi számon több tulajdonos is van, és van aki vállalkozás van aki önkormányzat, de az ingatlanon több épület található, amik szerződésekkel rendezve meg vannak osztva egyértelműen, hogy melyik épület kié, és arra az épületre szeretnének pályázni ami az önkormányzat tulajdonában van a helyrajzi számon belül, akkor arra pályázhatnak-e. Másképp az ingatlan fogalma megegyezik-e a helyrajzi szám fogalmával?

Nincs válasz

Az egyik térségi potenciális projektnél felmerült egy kérdés, amelyre szeretnénk választ kapni.

A kérdés azért kerül továbbításra, mivel a korábbi körökben számos probléma volt a tető felújításokkal kapcsolatban.

Sümegecsehi Önkormányzata a faluban található, jelenleg üresen álló egyik parasztházat szeretné közösségi funkcióval megtölteni, ennek érdekében a falumegújítás 1. célterülete keretében kívül-belül felújítani.

Az épületre ráfér a felújítás, a lakórészhez kapcsolódó volt istálló rész teteje például egy viharban megrongálódott. Csatolva a megrongálódott tetőről a kép (bontas_elott.jpg).

Az önkormányzat ezért az istálló tetőt lebontotta, fóliával lefedte. Csatolva a kép a jelenlegi állapotú épületrészeiről (bontas_utan.jpg).

A projekt keretében az önkormányzat szeretné az istálló tetőt visszaépíteni.

Kérdés, hogy ez felújításnak minősül vagy új építésnek?

Ez azért fontos kérdés, mert ha ez új építésnek számít, akkor vonatkozik rá a R. 2.§ (6) bekezdés és legfeljebb bruttó 15%-os alapterület növekedésig mehetne csak el az önkormányzat.

Ha ezt az MVH alapterület növekedésnek venné, akkor az önkormányzat nem tud az istálló épület tetővisszaépítésére pályázni, s akkor a projekt elképzelését módosítania kellene.

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§ (1) bekezdés a) pontjának megfelelően a tervezett beruházás az 1. célterületen valósulhat meg. A tervezett tetőfelújítás a Rendelet 1.§ 10.) pontja alapján nem minősül felújításnak: "Felújítás: meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságának, valamint üzembiztonságának megtartása érdekében végzett **az építmény térfogatát nem növelő építési tevékenység**." Bővítésnek (új építésnek) minősül mivel olyan építési tevékenység, amely az építmény térfogatát növeli, mivel jelen állapotban a tető nem található meg az épületen, annak megépítésével az épület térfogata nőni fog.

2.§ (6) bekezdésben meghatározott maximum 15%-os bruttó alapterület növekedésre vonatkozó kritérium ebben az esetben nem releváns. Tehát a fentiek alapján az említett 1. célterületen a beruházás megvalósítható.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 10) pont; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) és (6) bekezdések.

A fejlesztés során a játszótér egy nagyobb területen belül kerül megépítésre. A területnek egy Hrsz-a van, ezen belül a tervdokumentáció jelzi csak a játszótér alapterületét.

A kérdés a 4. célterület 7. pontozási szempontja értelmezéséhez kapcsolódik a Vasi Őrtorony pontozási szempontjai szerint:

Őshonos fás szárú növényzettel borított játszótéri terület arányának megállapítása a tulajdoni lapon szereplő teljes terület, vagy a területen belül a tervdokumentációban, műszaki leírásban rögzített tényleges játszótéri alapterületre vonatkozóan történik? Valamint pontosan hogyan ellenőrizzük az őshonos fákkal borított területet? Főként, ha a fák elszórtan vannak a területen ültetve?

Véleményünk szerint a Pontozási szempont alapján a teljes terület= játszótéri terület, amely a tervdokumentáció, és műszaki leírás alapján ellenőrizhető.

A pontozás az ügyfél nyilatkozata és a kérelem alapján történik.

Viszont az őshonos fák területét hogyan fogjuk ellenőrizni, elfogadni?

A pontozási szempont szövege:

7. őshonos fás szárú növényzettel borított játszótéri terület aránya a fejlesztést követően

Értékelés módja:

A 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról, az ügyfél nyilatkozata és a kérelem alapján

Az ügyfél által a Vasi Őrtorony Közhasznú Egyesület HACs területén tervezett beruházás pontozása a teljes alapterületre (adott helyrajzi számra) vonatkozik (nem kizárólag a helyrajzi számon megvalósítandó játszótéri területre). Az őshonos fákkal borított terület nagyságának meghatározása az ügyfél nyilatkozata alapján történik.

102/2012 (X.1) VM rendelet 1. melléklet

Kapható-e támogatás akkor, ha az 1. célterülethez kapcsolódóan a felújítással érintett épület bruttó alapterülete több, mint 15%-kal nő, és a projekten belül csak a 15%-ra eső rész

költségét igényli a pályázó? Ennek elkülönítéséhez tervezői számítás igazolása szükséges e?

A jogcímrendelet az alábbiak szerint fogalmaz:

2. § (6) Az 1. célterülethez kapcsolódóan az épület, építmény felújításának, bővítésének, átalakításának keretében legfeljebb bruttó 15%-os alapterület növekedés támogatható, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges.

A megfogalmazás alapján max. 15 % támogatható, ha az ügyfél az alapterületnövekedés 15%-át túllépi, akkor nem azt írja, hogy akkor a teljes létesítmény ne lenne már támogatható, hanem azt, hogy legfeljebb 15 % támogatható. Véleményünk szerint a megfogalmazás alapján az alapterület növekedés 15 %-ig támogatható, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges, így járható lenne az, hogy az ügyfél általi túllépése esetén csak az arra eső költséget támogatjuk.

Kérdés a fenti ügyfél kérdéséhez kapcsolódóan még:

Hogy értelmezzük a jogcímrendelet 2.§ (6) bek. pontját?

Ha az ügyfél csak a 15 %-ra eső költséget kéri, és hogyan, ha beírja a teljes fejlesztés összegét, amivel túllépi a 15%-os br. alapterület növekedést?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. § (6) bekezdése értelmében az 1. célterülethez kapcsolódóan az épület, építmény felújításának, bővítésének, átalakításának keretében legfeljebb bruttó 15%-os alapterület növekedés támogatható, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges.

Ennek értelmében tehát a tervezett felújítás során az épület, építmény bruttó alapterülete (vagyis a falakkal együtt számított alapterület) max. 15 %-al növelhető az elszámolhatóság tekintetében. Abban az esetben ha a felújítás során az alapterületnövekedés a fentiekben megfogalmazott 15%-os mértéket túllépi, akkor a bruttó alapterületnövekedés 15% feletti mértéke nem támogatható. A felújítás során természetesen figyelemmel kell lenni arra, hogy csak abban az esetben támogatható a fenti alapterületnövekedés, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges. Az ügyfélnek úgy célszerű benyújtania a kérelmet, hogy a tervezett építési beruházáshoz kapcsolódó Építési A betétlapon nem a teljes beruházás költségeit, hanem a fentiekben maximált alapterületnövekedéshez tartozó költségeket tüntesse fel. A kérelem szöveges részében a teljes beruházás bemutatása során ki kell fejteni, hogy pontosan milyen költségeket kívánnak elszámolni a 15%-os fejlesztés keretében és melyek azok a költségek, amelyeket saját forrásból fognak megvalósítani.

A Rendelet 2. § (13) bekezdése alapján ha az (1) bekezdés a) pontjában foglalt fejlesztések közvetlenül csak egy épületrészt érintenek, akkor az érintett kiadásokat alapterület-arányosan meg kell osztani, és az elszámolható kiadások között csak az e rendelet alapján támogatható épületrészre arányosan jutó kiadások szerepelhetnek.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (6) bekezdés; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (13) bekezdés

Az egyik község pályázni szeretne falufejlesztésben sportöltöző építésére.

Áttanulmányoztam a rendeletet és azt találtam a 2. § (1) e) pontjában, hogy "kültéri, közcélú feladatokat ellátó, nem fedett sport és atlétikai pálya, kerékpáros pálya, gördeszka pálya kialakítására, fejlesztésére, a hozzá kapcsolódó szociális és kiszolgáló helyiségek kialakítására, felújítására"

A meglévő sportpálya mellett létesíthetnek-e ennek a célterületnek a keretében sportöltözőt? Ha nem, akkor az az út járható-e, hogy a sportpályán végeznek egy részleges felújítást és megépítik a sportöltözőt?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján támogatás vehető igénybe kültéri, közcélú feladatokat ellátó, nem fedett sport és atlétikai pálya, kerékpáros pálya, gördeszka pálya kialakítására, fejlesztésére, a hozzá kapcsolódó szociális és kiszolgáló helyiségek kialakítására, felújítására (a továbbiakban: 5. célterület).

A Rendelet 3. számú mellékletének 5.) pontja tartalmazza a fent említett 5. célterületen tervezett beruházások kapcsán elszámolható kiadásokat. Az említett melléklet 5.1. pontja szerint az 5. célterületen belül az "épület, építmény és épületrészek külső, belső felújításához, bővítéséhez, korszerűsítéséhez kapcsolódó munkák, illetve akadálymentesítő rámpa építése (kivéve mobilrámpa)" támogatható. A felsorolt munkálatok mindegyike csak már meglévő épülethez kapcsolódóan végezhető el (lásd fogalommeghatározás), ennél fogva teljesen új épület építése a célterületen nem támogatható.

VÁLTOZÁS! Az 5. célterületen belül létesíthetnek új sportöltözőt.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés e) pont; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. számú melléklet 5.) pont, 5.1) alpont; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 4) pont.

Falumegújítással kapcsolatosan az alábbi kérdés merül fel a HACS-unknál:

Egy közösségi házát újítanának fel, mely mellett egy fedett elárusítóhely is kialakításra kerül, valamint az egész létesítmény mellett kívül egy új vizesblokk. A szociális blokkot alapvetően a közösségi ház veszi igénybe, azonban az elárusító helyekhez is ez a vizesblokk tartozik. Kérdés milyen támogatás intenzitás vehető figyelembe a vizesblokk létesítmény esetén. Ha a közösségi házhoz tartozónak tekintjük 100 %, ha a piachoz, akkor pedig 80 %.

Amennyiben az új vizesblokk a közösségi házhoz szorosan kapcsolódik (tehát megfelel a jogcímrendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjának, mely szerint "... új épületrész kialakítására az alábbi épületekhez kapcsolódóan..."), akkor 100% a támogatás intenzitása. Amennyiben a 3. célterülethez kapcsolódóan kerül kialakításra a szociális blokk, úgy a támogatás intenzitása 80%. Tekintve viszont, hogy új építés az 1. célterület keretében nem támogatható, így csak a 3. célterülethez kapcsolódhat, ezért 80 %. A tervdokumentációból derülhet ki egyértelműen, hogy a nevezett szociális helyiség egy teljesen különálló épület vagy a közösségi ház része lesz. (Amennyiben a közösségi házát bővíti ki a szociális helyiséggel, úgy figyelemmel kell lenni a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (6) bekezdésére, miszerint az épület, építmény felújításának, bővítésének, átalakításának keretében legfeljebb bruttó 15%-os alapterület

növekedés támogatható, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges.)

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja; 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (6) bekezdés, 3. § (4) és (6) bekezdés.

A következő kérdéssel fordulok a Hivatalhoz:

A mi térségünkben, a Dél-Zempléni Nektár Leader HACS címe visszavonásra került.

A 102/2012 és 103/2012 VM rendeletek alapján igényelhető támogatások vonatkozásában a támogatási kérelem benyújtása és mértéke a Leader HACS-onként került külön-külön meghatározásra.

A rendeletekhez tartozó közlemények alapján azon területeken, ahol jelenleg nincs Leader HACS a regionális MVH kirendeltséghez kell benyújtani a kérelmet, a mi esetünkben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltséghez.

A rendeletek 7. számú melléklete szabályozza Leader Hacs-onként a legmagasabb igényelhető támogatási összeget, azonban ebben a mellékletben a mi HACS-unk nem szerepel, az 5.sz. mellékletben a támogatható települések listáján viszont térségünk települései megtalálhatóak.

A kérdésem az lenne, hogy térségünkben támogatás iránti kérelmet a két rendelet vonatkozásában be lehet-e nyújtani, illetve ha igen mekkora a legmagasabb igényelhető támogatási összeg és mi a pontozás alapja (mivel az 1.sz.mellékletben sem szerepel térségünk)?

102/2012. (X. 1.) VM rendelet 3.§ (12) bekezdése alapján amennyiben az ügyfél azon LEADER HACS illetékességi területén megvalósuló fejlesztésre nyújt be támogatási kérelmet, ahol a 7. melléklet értelmében nem igényelhető támogatás, a támogatási kérelem elutasításra kerül. Tekintettel arra, hogy a DZ. Nektár HACS nem szerepel a 7. mellékletben, így a DZ Nektár HACS illetékességi területéről nem igényelhető támogatás.

102/2012. (X. 1.) VM rendelet 3.§ (12)

1. Még egy falus kérdés felmerült. A támogatási rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontja alapján nem vehető igénybe támogatás az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok – kivéve a köztemető fenntartása – ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztésére. Ez alapján tehát a köztemetőhöz kapcsolódó fejlesztések támogathatóak a jogcímben. A kérdésem az lenne, hogy urnafal építése támogatható?

2. Ha egy tájház helyi védelem alatt áll, akkor az ahhoz kapcsolódó parkoló kialakítása sem mehet, ugye?

3. A rendelet szerint belső felújítás csak akkor támogatható, ha az épület rendszeresen látogatható, 6.§ (11) Az ügyfél köteles az üzemeltetési kötelezettség végéig az 1. célterületen belül belső felújításra irányuló beruházás megvalósítása esetén biztosítani az építmény

rendszeres látogathatóságát legalább heti két napon. Ez jelentheti-e azt, hogy "átlagban" heti két napon használják az épületet, vagy konkrétan biztosítani kell a heti minimum két napot? Tehát ha az épületben évente kijön az átlag heti 2 nap, mert van, hogy egész héten programok vannak, de van, hogy egy ideig nincs nyitva, az megfelelő, vagy sem? (és egyáltalán hogyan kerül majd ellenőrzésre ez a rendszeres látogathatóság?)

1. A Rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a település környezetét és megjelenését javító fejlesztésekre vehető igénybe támogatás. A 3. melléklet 2.8. pontja szerint "építmények felújítása, kialakítása, illetve akadálymentesítő rámpa építése" támogatható.

Az urnafal építése a 2-es célterületen belül támogatható.

2. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bek. aa), ab) ac) alpontban meghatározott épület a 2. § (1) bek. a) pontja alapján nem állhat helyi-, vagy országos védelem alatt, így a tervezett beruházás nem támogatható.

3. A Rendelet 6. § (11) bekezdése egyértelműen megfogalmazza, hogy az 1. célterületen megvalósítandó belső felújítás abban az esetben támogatható, ha az építmény rendszeres látogathatósága legalább heti két napon biztosított. (Vagyis nem elegendő az átlagot figyelembe venni, az előírás szerinti heti minimumot kell biztosítani).

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pont, aa), ab), ac) alpontok, 6.§ (11) bekezdés.

„A rendelet 6.§ (7) bekezdése alapján az ügyfél támogatási kérelmet kizárólag akkor nyújthat be, ha a 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet keretében benyújtott támogatási kérelméhez kapcsolt utolsó kifizetési kérelmével elszámolt, az ahhoz kapcsolódó határozata jogerőre emelkedett, a beruházást lezárta.

Amennyiben egy település most nyújtja be utolsó kifizetési kérelmét / most van a kifizetés kérelme hiánypótlás alatt, várható-e esetleg valamilyen gyorsított elbírálás, hogy ezek a települések is be tudják adni az új falupályázatot? Amennyiben nincs ilyen, véleményed szerint várható-e most benyújtott kifizetési kérelmek határozattal történő lezárása olyan időpontig, hogy még benyújthassák határidőben a következő támogatási kérelmüket?”

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 6.§ (7) bekezdése alapján kizárólag akkor nyújtható be támogatási kérelem, ha a 135/2008. (X.18.) FVM rendelet keretében benyújtott támogatási kérelméhez kapcsolt utolsó kifizetési kérelmével az ügyfél elszámolt, a beruházást lezárta és a hozzá kapcsolódó határozat jogerőre emelkedett.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 6. § (7) bekezdés.

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a falumegújításra és -fejlesztésre LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló vidékfejlesztési miniszter 102/2012. (X. 1.) VM rendelete kapcsán szeretném Önnek feltenni kérdéseimet:

1.Kérdés.

2. A támogatás tárgya, az elszámolható kiadások

2. § (1) Támogatás vehető igénybe:

1-es célterület: A pályázó rendezvény területet alakít ki a Főtéren található Művelődési Ház mellett. A tervezési terület egy része az út helyrajzi számon van, kérdés, hogy ez és az ingatlan határoló és az ingatlanon belüli árokrendezés belefér-e a pályázatba?

2.Kérdés:

kültéri, közcélú feladatokat ellátó játszóterek kialakítására, meglévők korszerűsítésére, a játszóterei eszközök tanúsítványa szükséges-e ha azok árajánlatos beszerzésben kerülnek beszerzésre?

3.Kérdés:

1-es célterület: Köztemető felújítás. Temetőben a ravatalozó vezető belső út karbantartása és padok elhelyezése támogatható-e.

Urnafal kialakítása ,mely nem kapcsolódik fizikailag a ravatalozó épülethez így kialakítható-e

Emlékpark kialakítás a temetőben 2-es célterületbe sorolható-e?

1. amennyiben a Rendelet 2.§. ba) vagy bc) pontjába besorolható, abban az esetben a fejlesztés támogatható. 2. a Rendelet 8. §. (3) alapján a megfelelőségi tanúsítványokat az utolsó kifizetési kérelemhez kell csatolni függetlenül attól, hogy ÉNGY-s vagy árajánlatos szerinti tételként kerül elszámolásra.

3. Temetőben a ravatalozó vezető belső út karbantartása és padok elhelyezése és az urnafal kialakítása is a 2. célterületen belül támogatható. A Rendelet 3. melléklet 2.1. pontja szerinthatasználati térelemek beszerzése, meglévők felújítása, fejlesztése valamint 2.8. pont szerint az építmények felújítása, kialakítása, illetve akadálymentesítő rámpa építése támogatható.

102/2012 (X.1) VM rendelet 2.§. ba), bc), 8. §. (3), 3. melléklet 2.1., 2.8. pont

Egy ravatalozó felújítással kapcsolatban szeretném a segítségeket kérni.

A polgármester tájékoztatása szerint a projekt a következő elemeket tartalmazná:

- ravatalozó épületének felújítása,
- ravatalozó előtti tér térkövezése (jelenleg aszfalt burkolatú),
- ravatalozó tetejére fa szerkezetű tető építése (jelenleg lapos tetejű), amely a térkövezett tér fölé is kinyúlna.

A fejlesztéssel az a probléma, hogy a térkövezett tér feletti tető építése alapterület növekedést okozna, amely a rendelet 2. § (6) bekezdése alapján legfeljebb bruttó 15% lehet. Jelen esetben azonban a tető építése több mint 15%-os növekedést eredményezne, ugyanakkor az önkormányzat vállalná a 15%-on felüli rész önerőből történő megvalósítását.

A kérdés egyrészt az, hogy támogatható-e így a fejlesztés, másrészt ha támogatható, akkor az ügyfél a TK-ban a 15%-nak megfelelően arányosítsa a térkövezett tér feletti tető építésének költségeit?

Abban az esetben ha a felújítás során az alapterületnövekedés a fentiekben megfogalmazott 15%-os mértéket túllépi, akkor a bruttó alapterületnövekedés 15% feletti mértéke nem támogatható. A felújítás során természetesen figyelemmel kell lenni arra, hogy csak abban az esetben támogatható a fenti alapterületnövekedés, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges. Az ügyfélnek úgy célszerű benyújtania a kérelmet, hogy a tervezett építési beruházáshoz kapcsolódó Építési A betétlapon nem a teljes beruházás költségeit, hanem a fentiekben maximált alapterületnövekedéshez tartozó költségeket tüntesse fel. A kérelem szöveges részében a teljes beruházás bemutatása során ki kell fejteni, hogy pontosan milyen költségeket kívánnak elszámolni a 15%-os fejlesztés keretében és melyek azok a költségek, amelyeket saját forrásból fognak megvalósítani. A Rendelet 2. § (13) bekezdése alapján ha az (1) bekezdés a) pontjában foglalt fejlesztések közvetlenül csak egy épületrészt érintenek, akkor az érintett kiadásokat alapterület-arányosan meg kell osztani, és az elszámolható kiadások között csak az e rendelet alapján támogatható épületrészre arányosan jutó kiadások szerepelhetnek.

102/2012 (X.1.) VM rendelet 2. § (13)

Egy leendő pályázónk érdeklődött, hogy egy NEM az Önkormányzat, hanem kb 2 éve egy civilszervezet által működtetett Művelődési Ház belső felújítására lehet-e pályázni? (A látogathatóság biztosított.)

A második számú probléma:

- Az épület jelenleg IKSZT címmel rendelkezik, de jó eséllyel elutasítják a pályázatát. Ha lemond a címbirtokosságról, és ez a beadási időszak végéig megtörténik, akkor jogosult-e a pályázat benyújtására?

Amennyiben az IKSZT címről való lemondásról jogerős döntéssel rendelkezik a kérelem benyújtásakor, akkor a benyújtás kritériumainak megfelel, ez esetben jogosult a pályázat benyújtására.

102/2012 (X.1.) VM rendelet 2.§ (8) bekezdés

Segítségüket szeretném kérni a rendelet alábbi részének értelmezéséhez:

"A támogatási rendelet 2.§ (12) bekezdése értelmében a támogatási rendelet 4. célterülete esetén nem vehet igénybe támogatás:

- az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló törvényben meghatározott kötelezen ellátandó feladatok ellátását szolgáló épülettel azonos helyrajzi számon elhelyezked játszóterek felújítására, kialakítására, amit a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában kell vizsgálni."

Egyesületként egy 1500 fős településen szeretnénk játszótér kialakításra pályázni, a helyi általános iskolával azonos helyrajzi számon lévő területen. A helyi óvoda más helyszínen illetve más helyrajzi számon van. Az új önkormányzati törvény értelmében 2013. január 1-től a közoktatási feladatellátást az állam átveszi az önkormányzatoktól. A helyi önkormányzat szándéknyilatkozata szerint az ingatlan működtetését is átadja az állami fenntartónak. A támogatási rendelet fenti részlete hogyan értelmezendő Egyesületünk esetében? Lehet-e a leírt helyszínre támogatási kérelmet beadnunk vagy nem?

A támogatási kérelem benyújtási időszaka alatt az ügyfél nem felel meg a Rendelet 2.§ (12) bekezdésében foglaltaknak. Melynek értelmében a támogatási rendelet 4. célterület alapján nem vehető igénybe támogatás önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló törvényben meghatározott kötelezően ellátandó feladatok ellátását szolgáló épülettel azonos helyrajzi számon elhelyezked játszóterek felújítására, kialakítására, amit a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában kell vizsgálni."

102/2012 (X.1.) VM rendelet 2.§ (12) bekezdés

21.sorszám

1. A 4. célterület (játszóterek) esetén a jogcímrendelet 2.§ (9) bekezdés „E rendelet alapján nem igényelhető támogatás.... d) 4. célterület esetén kültéri sporteszközök beszerzése, telepítése”. Ugyanakkor a 3. számú mellékletben a 4. célterület elszámolható kiadásai között 4.2. pontban szerepel az említett kiadás. Támogatható a kiadás vagy nem?

2. Jogcímrendelet 3. § (1) „Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból falumegújításra és -fejlesztésre igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet [a továbbiakban: 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet] alapján igénybe vett és az e rendelet alapján igénybe vehető támogatás együttes összege ügyfelenként egymást követő három pénzügyi évben nem haladhatja meg az 50 millió forintot.”

Hogyan kell meghatározni, azt az évet, amikor az ügyfél igénybe vette a támogatást? Azt az évet kell figyelembe venni, amikor a támogatást a részére megítélték (támogatási határozat jogerőre emelkedésének időpontja) esetleg az üzemeltetési időszak első évét (utolsó kifizetési kérelem benyújtása)?

3. a) Nonprofit szervezet ügyfél esetén a támogathatóság megállapításakor vizsgálni kell-e, hogy a fejlesztés illeszkedjen az ügyfél - alapító okiratban meghatározott - tevékenységéhez?
b) Jól gondolom-e, hogy erre vonatkozó előírás hiányában: nonprofit szervezet ügyfél esetén a támogathatóságnak nem feltétele, sem az, hogy a szervezet közhasznú legyen, sem az, hogy a fejlesztés a közhasznú tevékenység ellátásához kapcsolódjon?

4.. Az egyes célterületek esetén szükséges lesz-e azt vizsgálni, hogy a tulajdoni lapon a jellemző művelési ágként hogyan van az ingatlan bejegyezve?

Pl .:konkrétan. jelenleg „lakóház udvar” ingatlanon alakíthat-e ki az ügyfél játszóteret, közparkot?

5. A 2. célterülethez kapcsolódóan esőbeálló építése támogatható –e? (mint építmény kialakítás a 3. sz. melléklet 2.8. pontja alapján)

1. kérdés: A 105/2012. (X. 11.) VM módosító rendeletének 9. § (2) értelmében a 102/2012 (X.1.) VM rendelet 3. mellékletének 4.2. pontja hatályát veszítette. A 4. célterület esetében kültéri sporteszköz beszerzésére, telepítésére nem igényelhető támogatás. 2. kérdés: Tekintettel arra, hogy ez a szabály a de minimis mintájára került a jogcímrendeletbe, ezért álláspontunk szerint érdemes erre nézve analógiával a de minimis szabály alkalmazásánál irányadó számítási módszert alapul venni. A de minimis szabálynál a támogatás

igénybevételének a támogatási határozat meghozatala számít. A 1998/2006/EK bizottsági rendelet 2. cikkének 2. pontjának első mondata az alábbiak szerint rendelkezik: „Bármely három pénzügyi év időszakában bármely vállalkozás részére odaítélt csekély összegű (de minimis) támogatás összege nem haladhatja meg a 200 000 eurót.” A szóhasználat szintén a támogatási határozat meghozatalához kötődik.

Álláspontunk szerint a fentiek irányadóak a R.3.§.(1) pontja jogszabályi rendelkezések alkalmazásánál is. Azt azonban hozzá kell tenni, hogy természetesen ezt a összeget a későbbiekben megfelelően korrigálni kell, amennyiben az ügyfél nem számolja el a támogatási határozattal jóváhagyott kiadások 100%-át, de a kezdő időpont így is mindenképpen a támogatási határozat közléséhez kötődik. (Ha a kifizetési kérelmekhez kötődne, és az ügyfél nem egy kifizetési kérelemmel számolja el az igényelt támogatást, akkor a számítások nem tükröznék a reális helyzetet. Nem utolsó sorban megjegyezzük, hogy ha az utolsó kifizetési kérelemhez kötődne a teljes támogatási összegre vonatkozó számítás, akkor mindez további korlátozásokat jelentene, amely felülírná és kiüresítené az általad említett támogatási rendeletek 6. § (7) bekezdéseiben foglaltakat is.)

5. kérdés: Amennyiben a tervezett beruházás megfelel a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ b) pontja szerinti 2. célterületen

történő fejlesztések közül a b) pont bb), illetve bc) alpontjaiban meghatározott fejlesztésnek - amennyiben a település

környezetét és megjelenését javító beruházás (a járdák kivételével) a védelem alatt nem álló közparkok, pihenőhelyek,

sétányok kialakítását, fejlesztését szolgálja, valamint a Rendelet 2.§ (1) bekezdés a)

pontjának aa)-ac) alpontjaiban

meghatározott útvonalak mentén elhelyezkedő látvány-és használati trelemek kialakítását, meglévők fejlesztését szolgálja,

a beruházás támogatható. A kérdésből nem derül ki, hogy a tervezett esőbeálló milyen épülethez kapcsolódóan kerülne

kialakításra. A kérdés pontos megválaszolásához nem rendelkezünk kellő információval.

„Egy 700 fős település önkormányzata pályázna a 2012. október 15. és november 15. között benyújtható 102/2012. (X. 1.) VM rendelet falumegújításra és -fejlesztésre, azon belül az 1. célterületre. Az épület helyi vagy országos védelem alatt nem áll, szilárd burkolatú útvonalak mentén helyezkedik el és az önkormányzat saját tulajdonban van. Ez az épület az önkormányzat épülete, ahol a polgármesteri hivatal működik. A földszint részen találhatóak az irodák, és minden olyan helység, ami az önkormányzatok által kötelezően ellátandó feladatokhoz köthető. Az épület tetőtéri része beépítetlen és ide szeretnének egy olyan teret kialakítani ami a közösségi élet mindennapos színtere lehetne (pl.: baba-mama klub). Kérdésem az lenne, hogy az önkormányzat pályázhat-e a tetőtér belső kialakítására, amennyiben a kialakítandó épületrészben nem az önkormányzatok által kötelezően ellátandó feladatok valósulnának meg különös tekintettel a 2. § (5) b) az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok – kivéve a köztemető fenntartása – ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztésére; vonatkozóan.”

Kérdező neve: Közép – Tisza – Zagyva Vidékfejlesztési Egyesület

A Rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében támogatás vehető igénybe a helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró, az aa)-ac) alpontokban meghatározott épületek, épületrészek külső és az épület rendszeres látogathatóságának biztosítása esetén belső felújítására, korszerűsítésére, bővítésére, átalakítására, új épületrész kialakítására. Kizárólag belső felújításra tehát abban az esetben lehet támogatást igényelni, amennyiben a Rendelet 6.§ (11) bekezdésében foglalt, az építmény rendszeres látogathatósága (legalább heti két napon) biztosított. Figyelemmel kell lenni továbbá a Rendelet 2.§ (8) bekezdésében szereplő kritériumra is, mely szerint nem vehető igénybe támogatás arra a fejlesztésre, amely olyan Integrált Községi és Szolgáltató Tér (IKSZT) címmel rendelkező épületen és azon helyrajzi számú ingatlanon valósul meg, ahol a beruházási támogatásban részesült IKSZT címmel rendelkező épület elhelyezkedik. A Rendelet **2.§ (13) Ha az (1) bekezdés a) pontjában foglalt fejlesztések közvetlenül csak egy épületrészt érintenek, akkor az érintett kiadásokat alapterület-arányosan meg kell osztani, és az elszámolható kiadások között csak az e rendelet alapján támogatható épületrészre arányosan jutó kiadások szerepelhetnek.**

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pont, 6.§ (11) bekezdés, 2.§ (8) bekezdés

Önkormányzat ügyfél a saját tulajdonában álló, jelenleg a helyi rendőrségnek otthont adó épület külső felújítására szeretne kérelmet benyújtani. A rendőrség nem kötelezően ellátandó önkormányzati feladat, és az ingatlan hivatalosan nem önkormányzati bérlakásként van nyilvántartva, azonban két rendőr részére gyakorlatilag szolgálati lakás(ok) van(nak) kialakítva az épületben, egy esetleges előzetes helyszíni szemle során megállapítható lenne, hogy életvitelszerűen élnek ott.

Kérdés: nyújthat-e be kérelmet az önkormányzat, vagy sem?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (5) bekezdése e) pontja értelmében nem vehető igénybe támogatás: önkormányzati bérlakás felújítására, korszerűsítésére. Mivel a kérdésben szereplő állítás szerint az ingatlan nem önkormányzati bérlakásként szerepel a földhivatali nyilvántartásban, és nem önkormányzati feladat ellátására szolgáló épület, ezért külső felújítása támogatható.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (5) bekezdése e) pont

A tárgyban megjelölt rendeletek keretében Mikepércs Község Önkormányzata (1003158416 regisztrációs szám) pályázatot kíván benyújtani.

A kérdésem, hogy az Önkormányzatnak melyik LEADER csoporthoz kell benyújtania a pályázatát, melyik ponttáblázatot kell figyelembe vennie, és milyen támogatási összegre nyújthatja be a pályázatát.

102/2012. (X. 1.) VM rendelet 3.§ (12) bekezdése alapján amennyiben az ügyfél azon LEADER HACS illetékességi területén megvalósuló fejlesztésre nyújt be támogatási kérelmet, ahol a 7. melléklet értelmében nem igényelhető támogatás, a támogatási kérelem elutasításra kerül. Mikepércs község az Érmelléki Vidékfejlesztési Nonprofit Kft. HACS illetékességi területéhez tartozik, azonban az Érmelléki Vidékfejlesztési Nonprofit Kft. HACS címbirtokossága visszavonásra került. Tekintettel arra, hogy az Érmelléki Vidékfejlesztési Nonprofit Kft., sem az Érmelléki Vidékfejlesztési Nonprofit Kft. korábbi illetékességi területén újjáalakult HACS nem szerepel a 7. mellékletben, így az Érmelléki Vidékfejlesztési Nonprofit Kft. HACS korábbi illetékességi területéről nem igényelhető támogatás.

102/2012. (X.1.) VM rendelet

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet Falumegújítás és fejlesztés jogcímmel kapcsolatosan merült fel egy kérdésem.

A rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerint Támogatás vehető igénybe:

helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró alábbi épületek, épületrészek külső és az épület rendszeres látogathatóságának biztosítása esetén belső felújítására, korszerűsítésére, bővítésére, átalakítására, új épületrész kialakítására az alábbi épületekhez kapcsolódóan....

A kérdésem az lenne, hogy Hejőkürt Község Önkormányzata szeretne pályázni az önkormányzat épületének belső felújítására (festés, vizesblokk felújítása). Külső felújítása nem lesz az épületnek, mivel az már megtörtént más forrásból.

Az épület belső felújítása támogatható-e ezen célterületen belül, ha az épületen külső felújítást nem szeretne?

Az önkormányzat ezen kívül még szeretne játszótér kialakítására és közösségi ház felújítására is pályázni.

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében támogatás vehető igénybe a helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró alábbi épületek, épületrészek külső és az épület rendszeres látogathatóságának biztosítása esetén belső felújítására, korszerűsítésére, bővítésére, átalakítására, új épületrész kialakítására. A 2.§ (5) bekezdés b) pontjának értelmében -az 1. célterületen nem vehető igénybe támogatás az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok - kivéve köztemető fenntartás - ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztésére).

Amennyiben az emített önkormányzat közösségi ház felújítását is tervezi, fel kell hívni a figyelmét a Rendelet 2. § (8) bekezdésére, melynek értelmében nem vehető igénybe támogatás arra a fejlesztésre, amely olyan Integrált Községi és Szolgáltatói Tér (a továbbiakban: IKSZT) címmel rendelkező épületen és azon helyrajzi számú ingatlanon valósul meg, ahol a beruházási támogatásban részesült IKSZT címmel rendelkező épület elhelyezkedik. Amennyiben a Rendelet 2.§ (8) bekezdése az ügyfél esetében nem releváns, úgy a közösségi ház kialakítása a 2.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében (1. céterületen) értelmezhető A tervezett játszótér kialakítása a Rendelet 2.§ (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a 4. célterületen valósítható meg a Rendelet 2.§ (12) bekezdésében foglalt kritérium figyelembevételével, mely szerint: "A 4. célterület alapján nem vehető igénybe támogatás önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló törvényben meghatározott kötelezően ellátandó feladatok ellátását szolgáló épülettel azonos helyrajzi számon elhelyezkedő játszótérek felújítására, kialakítására, amit a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában kell vizsgálni".

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pont, 2.§ (8) bekezdés, 2.§ (5) bekezdés b) pont

A falumegújításra- és fejlesztésre kiírt pályázat finanszírozásával kapcsolatosan merült fel az a kérdés, hogy milyen forrásból biztosítják a támogatást:

- a LEADER HACS-oknak jelenleg rendelkezésre álló keretből?
- bővítik a LEADER HACS-ok keretét?
- az MVH központilag finanszírozza a támogatást?

A 102/2012. (X.1.)VM rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a LEADER HACS-onként igényelhető legmagasabb támogatási összeget.

Ez a pályázóként igényelhető összeget jelenti, vagy azt a keretet, ami a LEADER HACS-ok rendelkezésére áll ennek a pályázatnak a finanszírozására?

A vidékfejlesztési miniszter 102/2012. (X.1.) VM rendelete alapján a falumegújításra és-fejlesztésre 2012-től igénybe vehető támogatások az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból, az e jogcímre elkülönített forrásból kerülnek finanszírozásra, a LEADER HACS-ok

jelenleg rendelkezésére álló keretéből. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 3.§ (12) bekezdése értelmében a Rendelet 7. számú melléklete a tervezett beruházás helye szerint illetékes LEADER HACS illetékességi területén az egyes célterületek vonatkozásában igényelhető legmagasabb támogatási összeget tartalmazza. Az említett mellékletben szereplő táblázat F oszlopa egyértelműen rámutat, hogy egy adott ügyfél által mennyi a Rendeletben szereplő összes célterületen igényelhető maximális összeg az adott LEADER HACS illetékességi területén, mivel egy ügyfél a Rendelet értelmében több célterületen is igényelhet támogatást.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 3.§ (12) bekezdés

1. Egy közalapítvány támogatási kérelmet nyújtana be kőkeresztek felújítására a falumegújítás jogcímen.

Jól értelmezik, hogy a falumegújítás jogcím 2. célterületén tudnak pályázni meglévő "látvány térelem" fejlesztése címén?

Probléma-e, hogy a tulajdoni lapon, térképmásolaton nem szerepelnek a fejlesztéssel érintett meglévő kőkeresztek?

2. Az 1. célterülethez tartozó "külső" felújításba beleérthető-e a tetőzet teljes cseréje, és külső nyílászárók cseréje? A tető külső felújítás keretében mely részéig újítható fel, ha figyelembe vesszük a támogatási rendelet 1.§ 19.pontjában meghatározott fogalmat?

1. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. mellékletének 2.8. pontja alapján az építmény felújítása támogatható a 2. célterületen belül, amennyiben az(ok) a Rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontjának aa)-ac) alponjaiban meghatározott útvonalak mentén helyezkednek el. A támogatási kérelem benyújtásának nem feltétele, hogy a tulajdoni lapon szerepeljenek a felújítandó látványtérlemek. Azonban a Rendelet 6.§ (1) bekezdés d) pontja értelmében az illetékes földhivatal által kiállított 30 napnál nem régebbi, a tervezett fejlesztés megvalósulási helyének feltüntetésével kiegészített ingatlan-nyilvántartási térképmásolat benyújtására van szükség.

2. A Rendelet 1.§ 10.) pontja alapján felújításnak minősül: a meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságának, valamint üzembiztonságának megtartása érdekében végzett az építmény térfogatát nem növelő építési tevékenység. Abban az esetben, ha a tető felújításával nem növekszik az építmény térfogata, a tervezett beruházás felújításnak minősül és az 1. célterületen támogatható. Csak úgy, mint a külső nyílászárók cseréje is, amennyiben azokat az ügyfél nem önállóan kívánja megvalósítani. (102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. melléklet 1) pont 1.2.1.) alpont). 1.1. épület, építmény és épületrészek külső, belső felújításához, bővítéséhez, korszerűsítéséhez

kapcsolódó munkák, illetve akadálymentesítő rámpa építése (kivéve mobilrámpa);

1.2. az 1.1. pontban foglalt fejlesztéssel érintett épülethez kapcsolódó, önállóan nem támogatható

kiadások:

1.2.1. külső, belső nyílászáróinak cseréje, beépítése,

1.2.2. épület, építmény szigetelése;

Az ügyfél IKSZT címbirtokos. Az IKSZT kialakítása és működtetési jogcímre nyújtott be kérelmet, azon nyert, de a támogatásról 2011. márciusában lemondott.

A falumegújítási jogcím rendeletében az szerepel: 2.§ (8) bekezdés, hogy "Nem vehető igénybe támogatás arra a fejlesztésre, amely olyan IKSZT címmel rendelkező épületen és azon helyrajzi számú ingatlanon valósul meg, ahol a beruházási támogatásban részesült IKSZT címmel rendelkező épület elhelyezkedik."

Jól értjük-e, hogy ha az ügyfél IKSZT támogatási igényéről lemondott, akkor ugyanazon a hrsz-n falumegújításban pályázhat, mivel az IKSZT címbirtokosság ugyan fennáll, de támogatásban nem részesült?

A 102/2012. (X.1) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§ (8) bekezdése értelmében nem vehető igénybe támogatás arra a fejlesztésre, amely olyan IKSZT címmel rendelkező épületre és azon helyrajzi számú ingatlanon valósul meg, ahol a beruházási támogatásban részesült IKSZT címmel rendelkező épület elhelyezkedik. Az IKSZT jogcímben elnyert támogatási összegről való lemondással az ügyfél eleget tett a Rendeletben említett kritériumnak, ezért a tervezett beruházás támogatható.

102/2012. (X.1) VM rendelet 2.§ (8) bekezdés

Falufejlesztés pályázat keretein belül szeretnék a hivatal épületét kívül és belül felújítani. Erre nem az önkormányzat lenne a pályázó, hanem a saját településük Közalapítványa, nyilván azért, hogy bruttó finanszírozás legyen. Az épület fenntartását nyilván az önkormányzat biztosítja a továbbiakban is.

Pályázhat? Ha igen, milyen feltételekkel (pl. minek kell az alapító okiratában szerepelnie?)

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§. (5) b) pontja alapján: az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv) 8. § (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok - kivéve a köztemető fenntartása - ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztésére; az 1. célterület alapján nem vehető igénybe támogatás. A Ötv nem nevesíti az adminisztratív feladatokat a kötelezően ellátandó feladatok között. **VÁLTOZÁS! A hivatal épülete kívülről felújítható, rendszeres látogathatóság esetén (legalább heti 2 nap) belső felújítás is támogatható.**

A jogszabály 2.§ (1) bekezdésében a 15 %-os bővítés hogyan értelmezhető? Példák:

A.: Elfogadható-e tetőtér beépítés 15 %-os mértékig?

B.: Lapostető felújítása elfogadható-e úgy, hogy sátoertetőt kap. Ez bővítésnek, vagy átalakításnak, vagy korszerűsítésnek minősül?

1. kérdés: A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 4. pontja értelmében a bővítés olyan építési tevékenység, amely az építmény térfogatát növeli. Ennek értelmében tehát az a beruházás, ahol az eredeti (beruházást megelőző) állapotot bemutató felmérésrajzon szereplő tető kerül beépítésre nem bővítésnek, hanem felújításnak minősül, ebből adódóan nem vonatkozik rá a Rendelet 2.§ (6) bekezdés szerinti kritérium.

2. kérdés: Amennyiben azonban a beruházás eredeti állapotát bemutató felmérésrajzon szereplő lapostető kap a támogatás alkalmával sátoztetőt, az megfelel a Rendeletben definiált bővítés fogalmának, így a Rendelet 2.§ (6) bekezdésében megfogalmazott, a maximális alapterület növekedésére vonatkozó 15%-os korlátot alkalmazni kell. Azáltal hogy sátoztetőt kap a korábbi lapostető így az egy új építményszintté válik. Az OTÉK 1.sz. mellékletének 46. pontja szerint Hasznos alapterület: a nettó alapterületnek azon része, amelyen a belmagasság legalább 1,90 m. Amennyiben a 1,9 m magasságot meghaladó tetőrész vízszintes vetületének alapterülete 15%-on belül marad a teljes tető építése támogatható.

102/2012. (X.1.) VM Rendelet 2.§ (6) 1.§ 4. OTÉK 1.sz. mellékletének 46. pontj

Fejleszthető-e olyan ingatlan, amit az önkormányzat jelenleg is részben bérbe ad vállalkozásnak? (vegyesbolt üzemel az épületben).

A kérdés megválaszolásához további információkra lenne szükség. Például: a Rendelet értelmében melyik célterülethez kapcsolódik a tervezett beruházás; meg kellene határozni a támogatási kérelmet benyújtó ügyfél személyét; tudni kellene, hogy a tervezett beruházás tárgya az ügyfél kizárólagos tulajdonában van-e; a fejlesztéssel érintett épület, épületrész vonatkozásában az önkormányzat részesült-e korábban IKSZT jogcímben beruházási támogatásban, vagy a 135/2008. (X.18.) FVM rendelet keretében kapott-e támogatást; az önkormányzat által bérbe adott, fejleszteni kívánt épület/épületrész kizárólag gazdasági funkciót tölt-e be stb. Az 1. célterületen belül azonban, amennyiben az épület nem kötelezően ellátandó feladatok ellátására szolgál, és az épületrész belső felújítására nem kerül sor (Rendelet 2.§. (5) f) pontja alapján nem támogatható) továbbá a R. 2.§ (8) pontjában foglaltak (IKSZT) nem állnak fenn akkor a fejlesztés támogatható.

102/2012. (X.1.) VM Rendelet 2.§. (5) f) R. 2.§ (8); R. 2.§ (1)

- Van egy olyan község, ahol a haranglábat szeretnék felújítani és a körülötte lévő területen pihenő padot, kukát kültéri elemeket elhelyezni. Ez lehet az 1. célterület?

A harangláb a falu közepén található, csak egy harang fér el benne, meg maximum korábban a harangozó állt be alá. Azt hiszem nyitott is és néhány virág van előtte. Pad, meg tuják vannak körülötte, szembe van a faluházzal. Szerintem az emberi tartózkodásra nem alkalmas kategóriájú épület.

- Másik kérdésem, hogy temetőkertben lévő sétautak kialakítására, felújítására, köztéri bútorelemek elhelyezésére, jól értelmezem-e, hogy a 2. § (1) b) bb) pontja szerint van mód? A temetőkert fejlesztéssel kapcsolatban kiegészítő információ: 170 m aszfaltos utat, szeretnék a ravatalozótól a parcellákig csinálni, 3 db díszkutat építeni, 60 db díszfát, cserjét, bokrot telepíteni, 10 db padot elhelyezni, 30 férőhelyes urnafalat építeni és térkövezni a temető közepén, ahol az egyik jövőbeni díszkút lesz.

A temetőkert felújítása (mivel épületként van ravatalozó) az 1. és 2. célterületen belül is támogatható. Az 2. célterületben a 3. számú melléklet 2.8. pontjában külön kiemelten ÉPÍTMÉNY felújítása, kialakítása is szerepel, így a harangláb a 2. célterületen belül felújítható, amennyiben a harangláb elhelyezkedése a 2. § bc) pontjában foglaltaknak megfelel valamint az urnafal is a 2. célterületen belül támogatható, mivel a 3. melléklet 2.8. pontjában építmény felújítása, kialakítása támogatható. A 2. célterületbe való besoroláshoz a temető definíciója ad magyarázatot.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. számú melléklet 2.8.

Sportág kérdés a pontozási szempontokhoz:

Pontozási szempont:

A sportpálya több sportág gyakorlására is lehetőséget ad

Értékelés: Tervdokumentáció, műszaki leírás alapján

Az ügyfél kérdése, hogy mi minősül sportágnak, tehát annak fogalmi meghatározása, sportágak listája hol található meg, mit fogadunk el, mint sportág. Interneten található sportáglista felsorolások, de van e annak jogszabályban elfogadott listája. Valamint azokat konkrétan fel kell sorolni a műszaki leírásban, hogy megfeleljen a szempontnak, mivel pl. több sportág üzhető pl. egy füvesített sportpályán.

A sporttörvény nem tartalmazza a sportág definícióját. A tervdokumentációból és műszaki leírásból azonban megállapítható, hogy adott sportpálya lehetőséget ad-e különféle sportolási tevékenységek üzésére (pl. a füvesített sportpályán több szabadtéri sport üzésére is lehetőség van). A pontozási szempontokra tekintettel a felsorolással meghatározható, hogy a feljesztést követően milyen sporttevékenységek kiszolgálást célozta meg az ügyfél az adott sportpályán.

A Vhr. 17. § (3) bekezdése alapján az utolsó kifizetési kérelmet a III. - IV. tengely esetében legkésőbb 2015. január 31-ig kell benyújtani. A 16/B. § (1) pontjában pedig meghatározza, hogy mikro, turisztika, (tanyabusz), falu, vidéki örökség és LEADER esetében 2012-től évente február 1. – május 31., valamint augusztus 1. – december 31. között lehet benyújtani, azaz januárban nincs nyitva KK e jogcímek esetében. Javasolt egy plusz kifiz időszakkal kiegészíteni ezt a bekezdést: 2015. január 1. – 31.

(Mikro – 47/2012. 4. § (6) bekezdésben, Turizmus 9. § (15) bekezdésben, Falu és Vidéki 4. §(14) is szerepel, hogy az utolsó kifizetési kérelmet legkésőbb 2015. január 31-ig kell benyújtani. (Ugy fogalmaz, hogy a Vhr. 17. § (3)-tól eltérően, de az eltérés a művelet megvalósulását követő időszakra vonatkozik, s utána már a Vhr-ben is a legkésőbbi benyújtás a 2015. január 31.))

A Vhr. 16/B. § (1) pontja kimondja, hogy "jogszabály eltérő rendelkezése hiányában..." Mivel a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 4. § (14) bekezdése rendelkezik az utolsó kifizetési kérelem benyújtásának dátumáról (vagyis nem áll fenn a "rendelkezés hiánya" feltétel), így utolsó kifizetési kérelmet legkésőbb 2015. január 1-31. között kell benyújtani. (A kifizetési kérelmek benyújtási időszakáról MVH Közleményben kell rendelkezni.)

1. A helyi védelem alatt álló építmény fogalma különbözőképpen került meghatározásra a rendeletek értelmező rendelkezéseiben:

Falu (102/2012. VM r.)

1.§ 14. Helyi védelem alatt álló építmény: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (1)-(3) bekezdése alapján önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított helyi építészeti örökség;

Vidéki (103/2012. VM r.)

1.§ 11. Helyi védelem alatt álló építmény: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (1)-(3) bekezdése alapján önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított helyi építészeti örökség, amely a kérelem benyújtását megelőzően legalább egy éve folyamatosan védelem alatt áll;

Ez azért okoz gondot, mert vidékiben csak az pályázhat, aki legalább egy éve védett. Faluban viszont a védett (időtartamra való tekintet nélkül kizárt) Azon épület tehát, mely éven belül lett védett, nem pályázhat sehová. Ez volt a jogalkotói szándék?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 14.), valamint 103/2012. VM rendelet 1.§ 11.) pontjai definiálják a helyi védelem alatt álló építmény fogalmát. E szerinti: Helyi védelem alatt áll az az építmény, amely az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 57.§ (1)-(3) bekezdése alapján önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított helyi építészeti örökség. Amennyiben a beruházás tárgya helyi védelem alatt álló építmény, a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében a falumegújítás és-fejlesztés jogcím keretében nem támogatható. Amennyiben pedig az építmény a támogatás benyújtását megelőzően nem legalább 1 éve áll folyamatos helyi védelem alatt, a 103/2012. (X.1.) VM rendelet alapján sem támogatható.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 14.); 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a)

2. Falu 2. § (6) alapján legfeljebb bruttó 15 %-os alapterület növekedés támogatható – ez azt jelenti, hogy a fejlesztés irányulhat nagyobb növekedésre is, csak az elszámolható költségeknél a 15 % feletti növekedés már nem támogatható, ne legyen a kérelemben támogatási igényként? (pl. ravatalozó épületéhez előtetőt, oszlopokon álló tetőt/fedőt készítenek, s az meghaladja a 15 %-os növekedést, mivel a ravatalozó épülete igen kicsi. A tervdokumentáció a teljes építményt tartalmazza, azonban a támogatási kérelem csak a 15 %-os növekedésig tartalmazza a költségeket.) Vagy ha már nagyobb növekedéssel jár a fejlesztés, nem támogatható? A szövegezésből az érthető, hogy lehet nagyobb növekedés, de csak 15 %-ig támogatható.

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1.§ 4) pontja értelmében a bővítés olyan építési tevékenység, amely az építmény térfogatát növeli. A Rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint e jogcím keretében az 1. célterületen vehető igénybe támogatás helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró épületek, épületrészek külső és belső felújítására, korszerűsítésére, bővítésére, átalakítására. A Rendelet 2.§.(6) bekezdése értelmében az 1. célterülethez kapcsolódóan az épületek, építmények felújításának, bővítésének, átalakításának keretében legfeljebb bruttó 15%-os alapterület növekedés támogatható, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges.

Ennek értelmében tehát a tervezett beruházás során az épület, építmény bruttó alapterülete (vagyis a falakkal együtt számított alapterület) max.15 %-al növelhető az elszámolhatóság tekintetében. Abban az esetben ha a beruházás során az alapterületnövekedés a fentiekben megfogalmazott 15%-os mértéket túllépi, akkor a bruttó alapterületnövekedés 15% feletti mértéke nem támogatható. Az esetleges bővítés során természetesen figyelemmel kell lenni arra, hogy csak abban az esetben támogatható a fenti alapterületnövekedés, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges. Az ügyfélnek úgy célszerű benyújtania a kérelmet, hogy a tervezett építési beruházáshoz kapcsolódó Építési A betétlapon nem a teljes beruházás költségeit, hanem a fentiekben maximált alapterületnövekedéshez tartozó költségeket tüntesse fel. A kérelem szöveges részében a teljes beruházás bemutatása során ki kell fejteni, hogy pontosan milyen költségeket kívánnak elszámolni a 15%-os fejlesztés keretében és melyek azok a költségek, amelyeket saját forrásból fognak megvalósítani.

A Rendelet 2. § (13) bekezdése alapján ha az (1) bekezdés a) pontjában foglalt fejlesztések közvetlenül csak egy épületrészt

érintenek, akkor az érintett kiadásokat alapterület-arányosan meg kell osztani, és az elszámolható kiadások között csak az e rendelet alapján támogatható épületrészre arányosan jutó kiadások szerepelhetnek.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 4); 2.§.(6) és (13)

3. Értékelési szempontok:

2. célterület Szakmai 6. pont: A zöldterület fejlesztés során őshonos növények telepítése valósul meg – igen/nem

Kérdés: Mikor adható igen válasz: ha két őshonos növény telepítése történik, hiszen akkor már teljesül a többes szám, vagy ha csak őshonos növények telepítése történik, más növény nem? A szövegezésből úgy értelmezhető, hogy csak őshonos telepítése esetén jár a pont. Jól értelmezzük? Az ügyfél úgy érti, ha van a telepítésben őshonos, akár 2 db a 100-ból, már jár.

Amennyiben telepít jár a pont (akár 1 db-ot is), mivel a rendelet kizárólagosságot („kizárólag őshonos növények telepítése esetén”) kitételt nem tartalmaz.

4. Értékelési szempontok

4. célterület Szakmai 7. pont: Őshonos fás szárú növényzettel borított játszótéri terület aránya a fejlesztést követően – A teljes terület több, mint 15%-a, ..10%-a alatt

Kérdés: Hogyan kell kiszámolni az arányt? Fa lombfelület – s azt hogy határozzuk meg - vagy a területen lévő fák megszámlálásával Ami nem lehet, hiszen az alap a teljes játszótér, nem csak a zöldfelület, illetve fák telepítéskor nincs számottevő lombkorona, így szerintem egyik sem jó, de teljesen jó megoldást nem is tudok. Max a telepítési terv alapján határvonalak húzhatók, hogy fás, bokros, füves, játszótér, de ott is nehezen. Erre valamilyen egységes metodika kellene.

A kérdés további egyeztetés alatt.

5. Falu: 4. § (5) fejezete alapján teljes bizonyító erejű megállapodást kell kötni, ha nem az ügyfél kizárólagos tulajdonát képezi a fejlesztéssel érintett ingatlan, amely igazolja, hogy az ügyfél jogosult megvalósítani a fejlesztést és az ingatlan tulajdonosa az egységes arculatot meghatározó elemeken változásokat nem végez az üzemeltetési kötelezettség végéig. Ez konkrétan mit jelent?

A rendelet 6. § (1) h) pontja alapján ez benyújtandó és nem hiánypótolható dokumentum. A

6. § (1) k) pontja alapján is be kell nyújtani – építési beruházás és beépítésre kerülő eszközbeszerzés esetén teljes bizonyító erejű okiratot, ha nem az ügyfél tulajdonában van az ingatlan, hogy az ügyfél jogosult a beruházást megvalósítani és az üzemeltetési kötelezettség végéig használni. Ez is benyújtandó és nem hiánypótolható dokumentum. Nagyon hasonló a két dokumentum, valóban szükséges-e mindkettő? Jogszabályi hibának tűnik.

1. kérdés: Amit az igényelt támogatásból kialakít, azon a tulajdonos nem változtathat.

2. kérdés: A két dokumentumban megfogalmazott kritériumok szerepelhetnek egyetlen okiratban is, amennyiben a hozzájárulás kiterjed mindkét jogszabályi hivatkozásban foglalt feltételekre. A 4.§ (5) bekezdésében meghatározott megállapodás annak igazolására szolgál, hogy az ügyfél jogosult a fejlesztést megvalósítani. A 6. § (1) bekezdés k) pontja tér ki a Vhr.-ben is meghatározott üzemeltetési kötelezettség lejártáig történő használatra.

102/2012 VM rendelet 5.§.(5) 6.§. (1) k)

6. Falu 2. § (5) b) alapján nem vehető igénybe támogatás az önkormányzatok által az 1990. évi LXV. tv. 8. § (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztésére. A jogszabályi hivatkozás: „(4) A települési önkormányzat köteles gondoskodni az egészséges ivóvíz ellátásáról, az óvodai nevelésről, az általános iskolai oktatásról és nevelésről, az egészségügyi és a szociális alapellátásról, a közvilágításról, a helyi közutak és a köztemető fenntartásáról, a helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken közúti járművel történő várakozás (parkolás) biztosításáról; köteles biztosítani a nemzeti és az etnikai kisebbségek jogainak érvényesülését.” Nem nevesíti a rendeletünk a közigazgatási funkciót és a hivatkozott jogszabályban sincs benne, mint a vidékinél (2. § (4) b)), tehát a polgármesteri hivatal épülete fejleszthető? Mi úgy érezzük, hogy igen. És ezek alapján a belső rész is támogatható, hiszen ügyfélszolgálat miatt látogatható, vagy ez nem minősül látogathatónak.

VÁLTOZÁS! A polgármesteri hivatal külső felújítása támogatható, A rendelet nem tartalmaz korlátozást a 1. célterületen belül a polgármesteri hivatalok kapcsán arra vonatkozólag, hogy csak kívül lehet felújítani, belül nem. A belső rész is támogatható, rendszeres látogathatóság biztosítása esetén.

102/2012 VM rendelet 2.§.(5) b)

7. Falu 2. § (5) b) alapján nem vehető igénybe támogatás az önkormányzatok által az 1990. évi LXV. tv. 8. § (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztésére. A jogszabályi hivatkozás: „(4) A települési önkormányzat köteles gondoskodni az egészséges ivóvíz ellátásáról, az óvodai nevelésről, az általános iskolai oktatásról és nevelésről, az egészségügyi és a szociális alapellátásról, a közvilágításról, a helyi közutak és a köztemető fenntartásáról, a helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken közúti járművel történő várakozás (parkolás) biztosításáról; köteles biztosítani a nemzeti és az etnikai kisebbségek jogainak érvényesülését.” Ezek szerint az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokon parkoló létesíthető a támogatásból annak ellenére, hogy kötelezően ellátandó feladat?

A jogcímrendelet támogathatónak minősíti, tehát a parkoló támogatható.

8. Falu: Arra az ingatlanra/épületre, ami IKSZT címmel rendelkezik – első körben nyert -, de támogatási határozatot nem kapott – második körben már nem nyert -, benyújtható kérelem? A rendelet 2. § (8) bekezdése alapján „nem vehető igénybe támogatás arra a fejlesztésre, amely olyan IKSZT címmel rendelkező épületen és azon helyrajzi számú ingatlanon valósul meg, ahol a beruházási támogatásban részesült IKSZT címmel rendelkező épület elhelyezkedik.” Elvileg kiolvasható, hogy csak azoknál, akik beruházási támogatásban részesültek. (a megfogalmazás ugyan nem tisztázott, hogy mit jelent az, hogy támogatásban részesült)

A 102/2012. (X.1) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§ (8) bekezdése értelmében nem vehető igénybe támogatás arra a fejlesztésre, amely olyan IKSZT címmel rendelkező épületre és azon helyrajzi számú ingatlanon valósul meg, ahol a beruházási támogatásban részesült IKSZT címmel rendelkező épület elhelyezkedik. Mivel második körben nem nyert támogatást, így jelen rendelet alapján támogatási kérelmet nyújthat be.

9. Ha valamit alapokig visszabontanak, akkor az minek minősül? Lehet akár helyreállítás, ami felújításnak minősül, vagy korszerűsítés? Mi úgy érezzük támogatható.

A kérdés megválaszolásához több információra van szükség. Az OTÉK 1. sz. melléklet 49.pontja szerint a Helyreállítás: újjáépítés, építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá tétele érdekében végzett felújítási tevékenység az építmény,

építményrész eredeti építészeti kialakításának lehetséges megtartása mellett. Ha a bontás után ugyanolyan anyagokból (pl.: vályogház lebontása esetén vályogból) épít újjá, a nyílászárók mérete, elhelyezkedése az eredeti állapotoknak megfelelő, a belső válaszfalak nem kerültek áthelyezésre stb., akkor a felújítás támogatható.

A 102/2012 VM rendelet 1 § 19 pontja határozza meg a külső felújítás fogalmát. A homlokzati rajzon rajta van a tető, tehát annak megerősítése, mint gerendák, vagy éppen födém elszámolható?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 19. pontja alapján külső felújítás: az építési tervdokumentáció homlokzati rajzain feltüntethető, a fejlesztéssel érintett épület vagy építmény belső szerkezetét nem érintő, az épület, építmény szerkezeti módosításával, átalakításával nem járó felújítás, amelynek célja az épület, építmény külső megjelenésének megújítása, megőrzése, az épület, építmény funkciójának betöltéséhez szükséges külső szerkezeti elemeinek megerősítése. Ez alapján a tető felújítása támogatható, a pontosabb állásfoglaláshoz azonban részletesebb információk szükségesek.

Falumegújítás jogcím kapcsán néhány egyszerű kérdés: nem fedett, versenyeztetésre nem, kizárólag lovagoltatásra alkalmas lovas pálya (füves, homokos egyaránt), illetve röplabda pálya (füves, homokos egyaránt), és tenispálya (füves, salakos, műanyag borítású egyaránt) kialakítható-e? Saját kérdésem: sportpálya esetén a „közcélú” kitételnek hogyan lehet megfelelni, illetve hogyan lehet ellenőrizni? Egy önkormányzati telken lévő focipálya, ami reggeltől estig nyitva van, oda járnak az iskolások tornaórán, este a lakosok futni, focizni stb., az egyértelmű, hogy közcélú. De pl. egy egyesület tulajdonában lévő telken kialakított akármilyen sportpálya közcélúsága hogyan lehet megoldott?

A lovas pálya kialakítása a 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: támogatási rendelet) 2.§ (1) bekezdésében meghatározott célterületek közül egyikbe sem sorolható be, így a fejlesztés ebben a jogcímben nem támogatható. Az EMVA-ból a turisztikai tevékenységek ösztönzéséhez nyújtandó támogatások jogcímen belül külön célterület vonatkozik a lovasturisztikai fejlesztésekre, azonban támogatási kérelem benyújtására jelenleg nincs lehetőség.

A röplabda pálya, illetve a tenispálya kialakítása a támogatási rendelet 2.§ (1) bekezdés e) pontja alapján támogatható, az elszámolható kiadásokat a 3. sz. melléklet tartalmazza. A „közcélú” kitétel azt jelenti, hogy térítésmentesen, mindenki számára hozzáférhető a szolgáltatás.

102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: támogatási rendelet) 2.§ (1)

A horizontális szempontok 2. és 3. pontjánál + pontért új munkahelyet lehet vállalni, illetve pályakezdő fiatal, v. ötven éven felüli munkanélküli, stb foglalkoztatását szintén plusz pontért vállalni lehet.

Ugyanakkor a 4.§ (15) alapján nem kell vizsgálni a rendezett munkaügyi kapcsolatok feltételeinek fennállását.

A kérdésem – kérdésünk arra vonatkozik, hogy egy ügyfél minden további nélkül bevállalhatja anélkül, hogy megvizsgáljuk az előző eljárásrendek alapján a NAV-nál, az egyenlő bánásmód hatóságánál, ill. OMMF-nél.

Az értékelési szempont a jövőbeni munkavállalók létszámára vonatkozik, illetve a fejlesztés hatására létrejövő új munkahelyek számára. A szempont megítélésekor nem releváns rendezett munkaügyi kapcsolatok vizsgálata, amit a támogatási rendelet értelmében valóban nem kell az ügyintézés során vizsgálni. A vállalt alkalmazotti létszám nem teljesülése esetén a támogatási rendelet Jogkövetkezmények része szabályozza a kiszabható szankciót.

Faluban buszmegálló felújítás, csere, környékének rehabilitációja, egyéb használati térelemekkel támogatható-e?

A tervezett fejlesztés a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bc) alpontjában meghatározott fejlesztés keretében támogatható. A csatolt projekt adatlap alapján a buszváró kialakítása, cseréje támogatható, a peronokon történő díszburkolat kialakításával kapcsolatban több információ szükséges. Természetesen a célterületen belül lehetőség van használati térelemek kihelyezésére. Felhívjuk figyelmét, hogy amennyiben a fejlesztéssel érintett ingatlan nem az ügyfél tulajdonában van, úgy az ügyfél köteles a támogatási rendelet 6. § (1) bekezdés h), illetve k) pontjában meghatározott dokumentumokat csatolni.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bc)

1. A belső felújítás fogalmát a rendelet 1.§ 3. pontja definiálja. Ebből az derül ki, mintha az épületgépészet, villanyszerelés stb. nem tartozna a támogatható tevékenységek közé belső felújítás esetében! Kérdés: épületgépészet támogatható vagy sem belső felújítás esetében?

2. A kisléptékű infrastruktúra támogathatósága az egyes célterületek esetében rendkívül ellentmondásos! A 2.§ (1) bekezdése alapján csak a 2. célterület esetében szerepel a kisléptékű infrastruktúra, mint pályázati lehetőség. A többi célterületnél ez a gyűjtőfogalom nem található, de egyes elemei igen – pld az 1. célterületnél parkoló, kerítés. A 3. számú melléklet szerint a 3. célterület kivételével minden más esetben van mód kisléptékű infrastrukturális fejlesztésre! A 4. számú melléklet alapján pedig ez mind az 5. célterület esetében elszámolható kiadási elem, az ott meghatározott tartalommal! A 2.§ (2) bekezdés a) pontja viszont úgy rendelkezik, hogy elszámolható kiadásnak minősül a 3. és 4. számú mellékletben szereplő kiadás: azaz, ez alapján is mind az 5. célterület esetében támogatható a kisléptékű infrastruktúra! Kérdés: Mely célterületeknél van lehetőség kisléptékű infrastrukturális fejlesztésekre és ezek köre konkrétan mi?

1. 102/2012 (X.1.) VM rendelet 1.§ 3. - belső felújítás: a fejlesztéssel érintett épület vagy építmény külső szerkezetét nem érintő, az épület, építmény szerkezeti módosításával, átalakításával nem járó felújítás, amelynek célja az épület, építmény belső megjelenésének

megújítása, megőrzése, az épület, építmény funkciójának betöltéséhez szükséges belső szerkezeti elemek megerősítése és az 1. § 10. felújítás fogalma alapján támogatható az épületgépészeti felújítás belső felújítás esetében, ha a rendszeres látogathatóság biztosított. 2. 102/2012 (X.1.) VM rendelet 4. számú mellékletében minden célterületre meghatározásra került a kisléptékű infrastruktúra fejlesztések köre, tehát minden célterület esetében van lehetőség kisléptékű infrastruktúra elszámolására a 4. számú mellékletben felsoroltak szerint.

102/2012 (X.1.) VM rendelet 1.§ 3. 102/2012 (X.1.) VM rendelet 4. számú melléklet

3. A 2.§ (5) bekezdése tárgyalja az 1. célterületre vonatkozóan a nem támogatható tevékenységeket. Itt – az f.) pontban – kivételként szerepel a 3. célterület, ami érthetetlen, hiszen az 1-ről van szó! Kizárása felesleges, mivel a 3. célterületre vonatkozóan az (5) bekezdés szűkítői értelemszerűen nem érvényesek! Kérdés: A 2.§ (5) bekezdésében szereplő szabályok ugye csak az 1. célterületre vonatkoznak?

A 102/2012 (X.1.) VM rendelet 2.§ (5) bekezdés az 1. célterületre vonatkozik.

4. A 3. számú melléklet csak a 3. célterület esetében említi nevesítetten az épületgépészetet! Ez alapján a piacokon kívül semmilyen más esetben nem támogatható ez a tevékenység!

Kérdés: épületgépészet csak a 3. célterület esetében támogatható?

5. Ha ez így van, akkor kérdés, hogy a megújuló energiaforrások felhasználását segítő eszközök beszerzése értelemszerűen nem foglalhatja magába a beszerelést! Kérdés: megújuló energiaforrások felhasználását segítő eszközök beszerzése esetén a beépítésre nem lehet támogatást kapni? Beszerelhetők ezekhez a szükséges épületgépészeti eszközök (pld. csövek, bilincsek stb.) vagy csak maga a megújuló energia felhasználását segítő eszköz (pld. napkollektor)?

4. A 102/2012 (X.1.) VM rendelet 1. § 18. korszerűsítés és a 1. § 10. felújítás fogalmai alapján az 1. és az 5. célterületben is elszámolható épületgépészet.

5. A 102/2012 (X.1.) VM rendelet 3. számú melléklete alapján az 1., 2., 3., 4., és 5. célterületben elszámolható a megújuló energiát felhasználó eszközök beszerzése és beépítése is.

102/2012 (X.1.) VM rendelet 3. számú melléklete 102/2012 (X.1.) VM rendelet 1. § 18.

6. A 4. számú melléklet szerint az 1. célterület esetében kisléptékű infrastruktúráként parkoló és tároló helyek kiépítése támogatható. Ezek szerint felújításuk, bővítésük nem! A 2.§ (1) a.) ezzel éppen ellentétesen fogalmaz, hiszen itt csak felújítást, bővítést, átalakítást és új épületrész kialakítását teszi lehetővé a jogalkotó. Parkoló az építmény, így az új épületrész fogalma eleve szóba se jöhet. Kérdés: az 1. célterület esetében van-e mód parkoló és tároló hely felújítására, bővítésére?

A 102/2012 (X.1.) VM rendelet 2. § (6) alapján amennyiben a tárolóhely szervesen kapcsolódik az 1. célterületben érintett épülethez illetve funkciójában is kapcsolódik hozzá, akkor az 1. célterületben érintett épület bruttó 15%-os alapterület növelése támogatható. Az 1. célterület esetében a 102/2012 (X.1.) VM rendelet 2. § a) ad pontja alapján támogatható parkoló kialakítás és felújítás is, így tehát már meglévő parkoló bővítése is.

102/2012 (X.1.) VM rendelet 2. § a) ad

7. Mivel kötelező önkormányzati feladatra pályázni nem lehet kivéve a temető üzemeltetést, támogatható-e egy olyan kérelem, ahol a pályázó egy helyi civil szervezet és a kérelem tárgya ravatalozó felújítás! Mi úgy gondoljuk, hogy igen, csak az a kérdés, hogy kell-e az önkormányzat és a civil szervezet között megkötött feladat-átruházási megállapodás (mert önkormányzat csak ez alapján adhat át részben vagy egészben kötelező feladatot)! Kérdés: Kell-e feladatátadásról szóló megállapodás temető üzemeltetés tárgyában civil szervezet és önkormányzat között?

A 102/2012 (X.1.) VM rendelet 4. § (5) alapján, amennyiben a fejlesztéssel érintett ingatlan (telek, épület, építmény) nem a támogatási kérelmet benyújtó ügyfél kizárólagos tulajdonában van, akkor a támogatás igénybevételeének feltétele, hogy az 5. és 6. melléklet szerinti településen beruházást megvalósító ügyfél és az ingatlan tulajdonosa között a beruházás megvalósításáról szóló, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt megállapodás megkötése, amely igazolja, hogy a támogatási kérelem benyújtója jogosult a beruházást megvalósítani, és az ingatlanon az ingatlan tulajdonosa az üzemeltetési kötelezettség lejártáig az egységes arculatot meghatározó elemeken változtatást nem végez. A feladatellátásról szóló megállapodás tekintetében a jogcímrendelet nem tartalmaz erre vonatkozó előírást, viszont az üzemeltetési kötelezettség az Ügyfelet, jelen esetben a civil szervezetet terheli, amit úgy tud teljesíteni, ha a feladat átruházása megtörtént. Ennek igazolására bekérhető a megállapodás.

102/2012 (X.1.) VM rendelet 4. § (5)

1. Chernelházadamonya polgármestere a következő fejlesztéseket tervezi:

a) temető kápolna (ravatalozó) lapos tetejét kívánják nyeregtetőre cserélni valamint az épülethez egy esőbeállós részt építeni.

Kérdés: falumegújításban lehet támogatást igényelni erre a fejlesztésre? Adható be erre a fejlesztésre kérelem?

b) szelektív hulladékgyűjtő szigeteket kíván kialakítani + hulladékgyűjtők beszerzése a cél.

Kérdés: Van e valami előírás a szelektív hulladékgyűjtésről? Szükséges e benyújtani valami plusz dokumentumot ehhez kapcsolódóan a támogatási kérelméhez?

c) a település tulajdonában van egy település címer, mely kőből készült. Ez most jelenleg egy vállalkozó kúriájának udvarán található, amit át szeretnének helyezni a volt kastély helyére. A volt kastély helye egy üres terület, ahol régen a kastély állt. Már nincs rajta semmi. Erre az üres területre kívánják felállítani a címet. Olyan lenne a címer tartó építmény, mint egy kis kápolna (fentről fedett, 3 oldalról zárt s egy üveg/plexi zárná a 4. oldalt. Ebbe kerülne elhelyezésre a címer.

Kérdés: falumegújítás jogcím keretében nyújthat be támogatási kérelmet erre a fejlesztésre? Milyen tervdokumentáció szükséges hozzá? A tervezett építmény jellegétől függően minden felsorolt dokumentumot be kell nyújtaniuk a tervdokumentációban?

a) pont: A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§ (1) bekezdés a) pontjának megfelelően a tervezett beruházás az 1. célterületen valósulhat meg. A tervezett tető cseréje, illetve az esőbeálló építése a Rendelet 1.§ 10.) pontja alapján nem minősül felújításnak: "Felújítás: meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség

rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságának, valamint üzembiztonságának megtartása érdekében végzett **az építmény térfogatát nem növelő építési tevékenység.**" Bővítésnek (új építésnek) minősül mivel olyan építési tevékenység, amely az építmény térfogatát növeli, mivel jelen állapotban a tető nem található meg az épületen, annak megépítésével az épület térfogata nőni fog.

A támogatási rendelet 2.§ (6)bekezdésben meghatározott maximum 15%-os bruttó alapterület növekedésre vonatkozó kritériumot ebben az esetben figyelembe kell venni.

b) A 2000. évi XLIII. törvény 21.§ (5) bekezdés alapján a szelektív hulladékgyűjtést a települési önkormányzat rendeletben szabályozhatja. Plusz dokumentumot ehhez kapcsolódóan a támogatási kérelemhez nem szükséges benyújtani.

c) A kérdés pontos megválaszolásához legalább egy, a fejlesztés helyét és megközelíthetőségét tartalmazó helyszínrajz vagy ingatlan nyilvántartási térképmásolat szükséges. Támogatható amennyiben a 2.§. (1) bc) pontjában továbbá az elszámolható kiadások 2.8. pontjában foglaltaknak megfelel.

2. Peresznye polgármester fejlesztési elképzelései:

a) köztemető kerítés felújítása önmagában támogatható? Szerepelhet csak ez a fejlesztés a támogatási kérelemben?

b) sportpálya helyi védelem alatt áll. Falumegújításban nincs kitétel az 5. célterület esetében, hogy védelem alatt álló pálya nem támogatható. Nyújtható be támogatási kérelem helyi védelem alatt álló sportpálya fejlesztésére falumegújítás jogcímben? Véleményünk szerint igen mivel a helyi védelem tiltás az 5. célterületben nincs meghatározva.

c) Korábban benyújtott és nem nyertes kérelmeket /pályázatokban szereplő eredeti dokumentumokat vissza lehet kérni? Milyen dokumentumot kell benyújtani az ügyfélnek, hogy visszakaphassa ? Mennyi idő ennek az átfutása, ha faluba szeretné benyújtani korábbi LEADERben beadott kérelmét?

a) pont: A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§ (3) bekezdés alapján igen, szerepelhet önállóan a kerítés felújítása, amennyiben a temető területén található épület.

b) pont: A sportpálya helyi védeleme alatt állásáról nem rendelkezik a Rendelet. A sportpálya helyi védelem alatt állása nem kizáró tényező az 5. célterületen belül (a kérdés mindenestre érdekes, miért védett egy sportpálya).

c) pont: Igen, lehetőség van a korábban benyújtott eredeti dokumentumok átadására. Az ügyfélnek írásbeli kérelmet kell benyújtania a területileg illetékes MVH Kirendeltségre, amelyben pontosan megnevezi, hogy mely támogatási kérelem/pályázat mely dokumentumának eredeti példányát igényli vissza.

Ügyfél (önkormányzat) falumegújítás 2. célterületére szeretne pályázni:

1.- A fejlesztési terület az ügyfél tulajdona, tulajdonlapiilag "kivett áruháza". Régen bolt volt rajta, most üres terület. A 2. célterület keretében kialakíthat-e rajta pihenőparkot?

2. -Az ügyfél a pihenőparkban látvány térelemként egy régi prést akar elhelyezni valószínűleg fedett tető alatt. Támogatható-e

3. -a használt prés beszerzése (én úgy gondolom nem)?

4. - a prés védelmét biztosító oldalakkal nem rendelkező szerkezet (esőbeálló, szaletli)?

1. kérdés: lásd 5. válasz.

2-3. kérdés: 2-3. kérdés: A prés eszköz. A használt prés beszerzése nem illeszkedik a célterülethez. A Vhr. 30. §.(13) Építési beruházás esetén a kifizetési kérelemben használt

anyag, valamint saját munka csak abban az esetben számolható el, amennyiben azt a támogatási rendelet lehetővé teszi. A 2. célterülethez megújuló energiaforrások felhasználását segítő eszközök, valamint szelektív hulladékgyűjtés biztosító eszközök beszerzése, telepítése van nevesítve.

4. kérdés: A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. számú melléklet 2.8. alapján támogatható.

A falu rendelettel és közleménnyel kapcsolatosan lenne kérdésem:

A 2. célterületben megnevezett sétányok kialakítására vehető igénybe támogatás.

A kérdésem a lenne, hogy pontosan mit nevezünk sétánynak, milyen paramétereknek kell megfelelni, hol van definiálva, valamint elhelyezkedésével kapcsolatosan kötelező-e közterületen lennie.

A sétány sem a 102/2012. (X.1.) VM rendeletben, sem az OTÉK rendeletben nincs definiálva. Elhelyezkedésével kapcsolatban amennyiben nem közterületen található, úgy a Rendelt 6. § (1) bekezdés k) pontja alapján amennyiben a fejlesztés építési beruházásra, illetve beépítésre kerülő eszközbeszerzésre irányul és az ingatlan nem az ügyfél tulajdonában van, akkor a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti közokiratot vagy teljes bizonyító erejű magánokiratot arra vonatkozóan, hogy az ügyfél jogosult a beruházást az ingatlanon megvalósítani és az üzemeltetési kötelezettség lejártáig használni.

A 6.352.01.01. kódszámú, 102/2012. (X.1.) VM rendelet szerinti falumegújításra és fejlesztésre LEADER közreműködéssel igénybe vehető támogatás kiírásának 1. célterületre vonatkozó értékelési szempontjai szerint jól értelmezem-e az alábbiakat:

1. A temetőben lévő ravatalozó felújításra kerül. A temetőhöz kapcsolódó külön helyrajzi számon két-harangos, fazsindely fedésű (népi értéket képviselő) harangtorony-építmény áll. Felújítása szorosan kapcsolódik a ravatalozóéhoz és a temetési szertartáshoz. Az értékelési szempontok 4. pontja szerint 5 pont rendelhető hozzá.
2. A temető szennyvízcsatorna-rákötési lehetőséggel nem rendelkezik, így a wc kialakítása zárt szennyvíz-tároló kiépítését teszi szükségessé. Elszámolható ezen műtárgy költsége?

1. kérdés: A kérdés megválaszolásához nem tudjuk, hogy mely HACS-hoz kívánja benyújtani támogatási kérelmét, így az értékelési szempontokról sem tudunk nyilatkozni.

2. kérdés: A 4. számú melléklet 1.5. alapján szennyvízgyűjtő kiépítése, illetve hálózatra csatlakozás az ingatlanhoz kapcsolódó (telekhatáron belüli) kisléptékű fejlesztés támogatható. (a 2.§. (5) a) pontja a TELEPÜLÉSI infrastruktúra vonatkozásában szerepelteti a szennyvízelvezetést, szennyvízhálózat fejlesztését).

A falumegújításra és -fejlesztésre LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-től nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 102/2012. (X.1.) VM rendelettel kapcsolatban lenne kérdésem, amire a nemrég átalakult helyi HACS nem tudott válaszolni. Hajdúnánás-Tedej településen tervezünk fejlesztést. A rendelet 6. melléklete „Kizárólag külterületen, tanyás térségben (ahol a település lakosságának több mint 2%-a él) megvalósuló fejlesztésekre jogosult települések” tartalmazza Hajdúnánást. Tedej közigazgatásilag Hajdúnánáshoz tartozik, mintegy Hajdúnánás külterülete azonban nem tanyás térség. A

kérdésünk az lenne, hogy a fejlesztés helye kizárólag külterületként szereplő, tehát nullával kezdődő helyrajzi számmal rendelkező terület lehet vagy Tedej belterületén is lehet fejlesztésben gondolkodnunk, mivel Hajdúnánás külterülete?
Munkájukat és segítségüket köszönöm!

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 6. számú melléklete alapján Hajdúnánás külterületén megvalósuló fejlesztés támogatható. Ennek ellenőrzése a földhivatali nyilvántartásban szereplő adatok alapján történik, a fejlesztéssel érintett ingatlan helyrajzi számának nullával kell kezdődnie.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 6. számú melléklete

1. a temető területe a református egyház tulajdona így két lehetőség áll fenn, vagy az egyház közösség pályázik vagy az önkormányzat de akkor tulajdonosi hozzájárulást kell kérni az egyháztól. Szerintetek melyik alternatíva támogatható?
2. a temető utca fronti telek határára lezáró kerítést, telek határon belül az urna fal előtt illetve a temető előtti önkormányzati területre dísz burkolatot szándékoznak kialakítani továbbá a temető területén belül a sírok megközelíthetőségéhez járdát szeretnének építeni.
Az építési munkák nem építés engedély kötelesek kell-e építés hatósági nyilatkozat a pályázathoz ? milyen szintű terveket kell csatolni a pályázathoz ?
3. a pályázatba a temető területén több 1 m³-es hulladék tárolót szeretnének lerakni, eszköz beszerzést tartalmazhat-e a pályázat?

1. kérdés: Mindkettő alternatíva támogatható (102/2012. (X.1.) VM rendelet 1. § 27. pont alapján az ügyfél fogalomban mindkét fél szerepel).
 2. 6.§. (2) b) nem építési engedélyköteles beruházás esetén
 - ba) az ügyfél nevére szóló, az illetékes építésügyi hatóság által kiadott eredeti nyilatkozatot arról, hogy az építési tevékenység nem építési engedélyköteles, és
 - bb) az ügyfél nevére szóló - a tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott - építési tervdokumentáció, ami a tervezett építmény jellegétől függően tartalmazza a helyszínrajzot, alaprajzokat, homlokzatokat, metszeteket és részletrajzokat, azok méretarányos adatait, műszaki leírást, valamint a beruházás előtti, eredeti állapotot bemutató tervrajzokat;
 - bc) a 4. célterületre irányuló fejlesztés esetében mellékelni kell a helyszínrajzba illesztett játszótér elrendezési tervét és műszaki leírást;
 - bd) az 5. célterületre irányuló fejlesztés esetében mellékelni kell a helyszínrajzba illesztett sportpálya elrendezési tervét és műszaki leírást.
 3. a 3. melléklet 2.10. pontja szerint szelektív hulladékgyűjtést biztosító eszközök beszerzése, telepítése elszámolható.
-

Egyik civil szervezetünk a Vasi Örtorony Leader HACs-hoz az alábbi területre szeretne pályázatot benyújtani:

- a falumegújítás és fejlesztés 5.000 fő alatti településeken 80-100% támogatás mellett épületek külső, bizonyos feltételek mellett belső felújítására, parkosításra, játszóterek kialakítására, fejlesztésére, vállalkozási tevékenység keretében piacok kialakítására van lehetőség, benyújtás: október 15 - november 15. között

Pályázatunk egy játszótér kialakítását és a helyi temető felújítását tartalmazná. A temető felújításban benne foglaltatik a ravatalozó felújítása ill. elé esőbeálló létrehozása is. A ravatalozó épülete jelenleg kb. 50 m², azaz nagyon kicsi. Így elé egy esőbeálló építése elengedhetetlen. Azonban olyan esőbeálló amely funkcióját el tudja látni átlépi a 15 %-os bővítési határt (jelenlegi épülethez képest). A ravatalozó setében a 15%-os bővítés csak kb. 7 m²-t jelentene, ami nagyon kicsi.

Az alábbi két kérdésben kérnénk az Önök segítségét:

1. Csak maximum 15%-os épület bővítés engedélyezett-e?
2. A pályázat beadható-e úgy hogy csak a 15%-os bővítésig kérünk pályázati támogatást, a 15%-on felüli részt pedig a civil szervezetünk önrészként bevállalná?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1.§ 4) pontja értelmében a bővítés olyan építési tevékenység, amely az építmény térfogatát növeli. A Rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint e jogcím keretében az 1. célterületen vehető igénybe támogatás helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró épületek, épületrészek külső és belső felújítására, korszerűsítésére, bővítésére, átalakítására. A Rendelet (6) bekezdése értelmében az 1. célterülethez kapcsolódóan az épületek, építmények felújításának, bővítésének, átalakításának keretében legfeljebb bruttó 15%-os alapterület növekedés támogatható, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges.

Ennek értelmében tehát a tervezett beruházás során az épület, építmény bruttó alapterülete (vagyis a falakkal együtt számított alapterület) max.15 %-al növelhető az elszámolhatóság tekintetében. Abban az esetben ha a beruházás során az alapterületnövekedés a fentiekben megfogalmazott 15%-os mértéket túllépi, akkor a bruttó alapterületnövekedés 15% feletti mértéke nem támogatható, azt az ügyfél saját forrásból megvalósíthatja. Az esetleges bővítés során természetesen figyelemmel kell lenni arra, hogy csak abban az esetben támogatható a fenti alapterületnövekedés, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges. Az ügyfélnek úgy célszerű benyújtania a kérelmet, hogy a tervezett építési beruházáshoz kapcsolódó Építési A betétlapon nem a teljes beruházás költségeit, hanem a fentiekben maximált alapterületnövekedéshez tartozó költségeket tüntesse fel. A kérelem szöveges részében a teljes beruházás bemutatása során ki kell fejteni, hogy pontosan milyen költségeket kívánnak elszámolni a 15%-os fejlesztés keretében és melyek azok a költségek, amelyeket saját forrásból fognak megvalósítani. Felhívjuk a figyelmet, hogy a kérdésben szereplő fejlesztés kizárólag abban az esetben minősül bővítésnek, ha a tervezett esőbeálló fizikailag kapcsolódik a ravatalozó épületéhez.

A 102/2012. (X. 1.) VM rendelet alapján a falumegújításra és -fejlesztésre vonatkozó támogatással kapcsolatban kérem alábbi kérdéseimre válaszukat:

1. mely célterülethez kapcsolódóan van lehetőség szabadtéri színpad elhelyezésére támogatást igénybe venni?
2. az 1. illetve 2. célterület keretén belül van e lehetőség középület villamos energia fogyasztását ellátó napelemes megújuló energia hasznosító áramtermelő rendszer kiépítésére? És ez önállóan pályázható-e?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) értelmében a szabadtéri színpad elhelyezése 2. célterülethez kapcsolódóan valósulhat meg (2. § (1) bekezdés b) pont bc) alpontja alapján mint használati térelem kialakítása). 2. kérdés: A Rendelet 3. számú melléklete alapján a megújuló energiaforrások felhasználását segítő eszközök az 1. és a 2. célterület esetében is elszámolható kiadások, azonban 1. célterület esetében kapcsolódnia kell épület felújításhoz is, 2. célterület esetében önállóan nem besorolható, tehát sem az 1. és sem a 2. célterület esetében önállóan nem pályázható.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. számú melléklete, 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés a)-b) pontja

Az alábbiakban foglalom össze egy, az önkormányzati tulajdonban álló épület (LEADER-ház, ebben az épületben működik a HACS Leader egyesület is bérelt irodában) falu TK3 jogcím keretében benyújtani tervezett kérelem főbb elemeit:

- tetőfelújítás (új héjazat, cserépfedés, lécezés, aláfóliázás). Hétfőn derül ki a felméréskor, szükséges-e a tetőszerkezethez is hozzányúlni, ha igen, akkor ez belső felújítási elemként kerülne be a projektbe.

- külső homlokzati hőszigetelés, festés, színezés, épület körül kerítés.

Kérek állásfoglalást, hogy a projekt beadható-e / támogatható-e a falu jogcím keretein belül amiatt, hogy az épületben működik a HACS Leader egyesület irodája. A kérdés azért merült fel, mivel a HACS-ok működésének finanszírozását szabályozó rendeletekben Iroda felújítására volt lehetőség a működési költségek keretében:

A 2012. április 1-ig érvényes 141/2008 (X.30) FVM rendelete 5/B §(3) bekezdése alapján 2009. évben 3.000.000 Ft, azt követően évente max. br. 500.000. FT.

2012. április 1 után a 30/2012 (III.24.) VM rendelet 8.§ (3) bekezdése alapján ez már csak iroda javítás, karbantartás költség lehet, max. évente 200.000 Ft-ig. Tehát ezt követően felújítás már nem volt megengedett, csak az, ami karbantartás keretében elvégezhető.

Figyelembe kell e venni a HACS rendeletben előírtakat a beruházás során? Hogyan kell eljárni ebben az esetben? Milyen dokumentumokat kell csatolni?

Amennyiben a HACS Leader egyesület irodájában történt 2009. óta irodafelújítás a 141/2008. (X.30.) FVM rendelet, illetve a 30/2012. (III.24.) VM rendelet alapján, akkor 102/2012.

(X.1.) VM rendelet (Rendelet) keretein belül (1. célterület külső-belső felújítás) az említett HACS irodafelújításra nem vehető igénybe támogatás. Tehát a tervezett LEADER-ház felújítás csak a HACS Leader egyesület által bérelt iroda helyiség kivételével támogatható a Rendelet alapján (a felújítási költségeit meg kell bontani). A tetőfelújítás az ügyfél által említett munkálatokkal külső felújításnak minősül.

141/2008. (X.30.) FVM rendelet, 30/2012. (III.24.) VM rendelet, 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) a) pont.

Olyan kérdés merült fel, ha Önkormányzat pályázik, akkor a nettó vagy a bruttó költség elszámolható, annak fényében, hogy ugyan az Önkormányzat ÁFA körös, de nem tudja vissza igényelni az ÁFA-t?

A támogatási rendelet 3. § (5) bekezdés alapján költségvetési szervek esetében a támogatás számításának alapja az összes NETTÓ elszámolható kiadás.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. § (5) bekezdés, 1698/2005/EK tanácsi rendelet 71. cikk (3) bekezdés a) pont

A körjegyzőségünkhöz tartozó települések közül kettő a művelődési házukat szeretné felújítani. Mivel ez az épület ad otthont a településeken működő civil szervezeteknek, könyvtárnak, teleháznak ezért belső felújítást is terveznek.

Kérdésünk a következő:

Az épületek egy helyiségében működik a polgármesteri hivatal - ebben az esetben felújítható az épület?

A kérdés megválaszolásához a következőket kellene tisztázni: A tervezett beruházások tárgyát képező művelődési házak rendelkeznek-e a 112/2009 (VIII.29.) FVM rendelet alapján IKSZT jogcímben igényelt támogatással. Amennyiben igen, a 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2.§ (8) bekezdése értelmében nem vehető igénybe támogatás arra a fejlesztésre, amely olyan IKSZT címmel rendelkező épületre és azon helyrajzi számú ingatlanon valósul meg, ahol a beruházási támogatásban részesült IKSZT címmel rendelkező épület elhelyezkedik. Ellenkező esetben a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az 1. célterületen támogatható az aa)-ac) alpontok szerinti külső-belső felújítás abban az esetben, ha a felújítandó épületben/épületrészben nem történik az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladat végrehajtás. (102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pont). A R. 2. §. (13) Ha az (1) bekezdés a) pontjában foglalt fejlesztések közvetlenül csak egy épületrészt érintenek, akkor az érintett kiadásokat alapterület-arányosan meg kell osztani, és az elszámolható kiadások között csak az e rendelet alapján támogatható épületrészre arányosan jutó kiadások szerepelhetnek. A belső felújítás esetén meg kell felelni a R.6.§. (11) Az ügyfél köteles az üzemeltetési kötelezettség végéig az 1. célterületen belül belső felújításra irányuló beruházás megvalósítása esetén biztosítani az építmény rendszeres látogathatóságát legalább heti két napon.

112/2009. (VIII.29.) FVM rendelet, 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (8) bekezdés; 2.§ (1) bekezdés a) pont.

Az EMVA-ból a falumegújításra és fejlesztésre a LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 102/2012. (X.1.) VM rendelet alapján igényelhető-e támogatás egy egyébként jogosult település belterületén kialakítandó térfigyelő kamerás rendszer kiépítésére és a szükséges eszközök beszerzésére?

Az ügyfél által tervezett beruházás nem felel meg a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 4. számú mellékletének 3. pontjában foglaltaknak, mely szerint az 1-5. célterület esetében telekhatáron belüli és/vagy a fejlesztéssel érintett telekkel szervesen összefüggő, a fejlesztés céljához kapcsolódó infrastrukturális beruházás-vagyonvédelmi elektronikai rendszer kiépítése, felújítása, fejlesztése támogatható. Mivel véleményünk szerint a beruházás nem konkrét helyrajzi számhoz kapcsolódik, hanem az egész települést érinti, ezért nem támogatható.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 4. sz. melléklet.

Az alábbi kérdéssel kapcsolatosan fordulok Önökhöz:

Egy pályázónk a külterületén fekvő temetőjében szeretne fejlesztéseket végrehajtani. Szeretne egy támfalat építeni, mely másik oldala urna falként funkcionálna. Ezen kívül zöld övezetet

szeretnének kialakítani és kerítést építeni.

A kérdés, hogy a fent nevezett fejlesztés belefér-e az 1. célterületbe, vagy az 1-es és 2-es célterületet is meg kell jelölnie a pályázatban?

A 102/2012. VM rendelet 5. és 6. számú melléklete tartalmazza a támogatott települések jegyzékét.

A rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében támogatás vehető igénybe:

a) helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró alábbi épületek, épületrészek külső felújítására, korszerűsítésére, bővítésére, átalakítására, új épületrész kialakítására (1. célterület). Ebbe a meghatározásba nem fér bele az önállóan álló urnafal, mert az nem épület, hanem építmény.

b) a település környezetét és megjelenését javító fejlesztésre (2. célterület):

bc) az a) pont aa)-ac) alpontjában meghatározott útvonalak mentén zöldfelületek, látvány- és használati térelemek kialakítása, meglévők fejlesztésére. Ebbe a célterületbe fér bele az urnafal támfallal való megerősítése. A zöldövezet kialakítása 1-es (épület esetén) vagy 2-es célterületen belül is megvalósítható. A kerítés építése az 1. célterületen belül támogatható - önállóan is, az épület felújítása nélkül- abban az esetben, ha a kerítés az 2. § (1) aa) ab) ac) alpontban meghatározott épülethez kapcsolódik.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 5., 6. sz. melléklet, 2.§ (1) bekezdés a), b) pontok.

Több ügyfél és HACS-os munkatárs észrevétele alapján ezúton szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Közlemény 13. számú mellékletének (Kitöltési útmutató) Csatolandó dokumentumok fejezetén belül az Azonosítási információk alpont 11. oldalán hibás jogcím kód szerepel (6.352.01.01 helyett 6.357.02.01), és szövegesen is a vidéki örökség megőrzése jogcím van megnevezve.

Kérlek Benneteket, hogy a félreértések elkerülése érdekében szíveskedjete javítani a Kitöltési útmutató fent említett fejezetét.

A közlemény módosítása megtörtént.

Az urnafal építése a 2-es célterületen belül támogatható.

KÉRDÉS: A jogcímrendelet 2.§ (1) b.) pontja 4 esetben ad lehetőséget támogatásra: az urnafal a kisléptékű infrastruktúra fogalomkörébe nem fér bele a jogszabály szerint / a szelektív hulladékgyűjtő szigetekhez sincs sok köze / zöldterületek kialakításához sem köthető és a látvány és használati térelem jogcím rendelet szerinti fogalmához sem illeszkedik. Az is biztos, hogy az OTÉK 1. sz. melléklet 71 . pontja alapján csak az számított közparknak, ami 1 ha feletti területű és több funkciót szolgál - e miatt a temetők túlnyomó többsége ide sem sorolható be, pihenőhelynek sem lehet ezeket tekinteni értelemszerűen, sétányhoz meg szerintünk nem kapcsolható urnafal. Kérdés tehát az, hogy a 2.§ b.) pontjának melyik alpontja alapján támogatható az urnafal építése?

Az urnafal építése a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pontjának bc) alpontja alapján támogatható.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bc) alpont.

13. sorszámú kérdés-válaszhoz: (Sportöltöző építés nem támogatható)

„A felsorolt munkálatok mindegyike csak már meglévő épülethez kapcsolódóan végezhető el (lásd fogalom meghatározás), ennél fogva teljesen új épület építése a célterületen nem támogatható”.

KÉRDÉS: A jogcímrendelet 2.§ (1) e.) pontja kültéri, közcélú feladatokat ellátó, nem fedett sport és atlétikai pálya, kerékpáros pálya, gördeszka pálya, valamint ezekhez tartozó építmények kialakítására is ad lehetőséget a fejlesztésükön túlmenően! Ezzel ellentétben áll a 3. számú melléklet 5.1 pontja, ami lényegében lehetetlenné teszi ilyen jelegű új építmények kialakítását! Kérdésünk az, hogy a jogszabályi ellentmondást nem lehet-e a jogalkotói szándék alapján korrigálni (a szándék a cél megfogalmazásánál egyértelmű)! Mindez nagyon fontos volna, mert több település ennek függvényében pályázik vagy nem pályázik a nevezett célterületre!

További kérdés, hogy ha az új épület "kialakítása" nem támogatható, akkor az új sportpálya építése, amely szintén a sportpálya "kialakítás" megfogalmazással szerepel támogatható-e? Mivel például egy gördeszka pálya (u alakú beton építménnyel) mint építmény fogható fel, és ebben az esetben az 5.1 pont alapján új építmény sem támogatható.

Hogyan kell értelmezni új pályák kialakítására ezt a célterületet?

VÁLTOZÁS! A jogalkotói szándék tisztázásra került, új épület építése az 5. célterületen támogatható.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. sz. melléklet.

Falumegújítás és fejlesztés jogcímre szeretnénk beadni pályázatot főzőkonyha felújítására. A konyha az önkormányzat tulajdonában van, egy vállalkozásnak van bérbeadva, amely külön szerződés alapján végzi az étkeztetést. Tőle vásárolja a szociális intézményünk az ebédet. Az lenne a kérdésünk, hogy ebben a formában vonatkozik-e a rendelet 2. § (5) bekezdésének b) pontjában található kizáró ok a főzőkonyha épületére. A kötelezően ellátandó szociális alapellátási feladatot valójában a szociális intézmény látja el, a főzőkonyha külön épületben csupán kiszolgálja ezt a tevékenységet, mint intézmény a feladatellátásban közvetlenül nem vesz részt.

Az 1990. évi LXV. Törvény 8.§ (4) bekezdés definiálja az önkormányzatok kötelezően ellátandó feladatait, amely nem tartalmazza az étkeztetést, ezért a Rendelet 2.§ (5) bekezdése értelmében a beruházás támogatható, amennyiben megfelel a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontjának aa)-ac) alpontjaiban meghatározottaknak.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pont aa-ac) alpontok, (5) bekezdés.

1. Egy ügyfél falufejlesztés jogcímben pályázna pihenőhely kialakítására. Ugyanazon ügyfél ugyanazon helyrajzi szám alatt a turisztika jogcímben is pályázott falusi szálláshely kialakítására, melynek ügyintézése most zajlik. Kizárja-e a kettő egymást? Mi a rendeletben

nem láttunk kizáró okot erre. Elegendő e ha az ügyfél csatol egy nyilatkozatot, melyben megjelöli az előírt 500 m² területet amit a turisztika rendelet megkövetel és az üzemeltetési kötelezettség alatt rendelkezésre kell bocsátani. Az ingatlan mérete 1640 m², így elegendő lenne a másik beruházáshoz is.

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja alapján a 2. célterületen belül támogatható a tervezett beruházás (pihenőhely kialakítása)-amennyiben a 2 fejlesztés között nincs átfedés. A Rendelet 6.§ (2) bekezdés a) pontjának ab) alponja, illetve b) pontjának bb) alpontja értelmében a támogatási kérelem benyújtásának feltétele az ügyfél nevére szóló - a tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott - építési tervdokumentáció benyújtása, amely a tervezett építmény jellegétől függően tartalmazza a helyszínrajzot, melyen szükséges bejelölni az ingatlanon elhelyezkedő tervezett építményt, valamint az esetleges más jogcímben támogatott beruházást is.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpont, 6.§ (2) bekezdés a) és b) pontok.

2. Falufejlesztés jogcímben pályázna az ügyfél tető felújítására. A kérdésünk az lenne, hogy a tetőt milyen mértékben lehet felújítani? Tetőhéjazat, tetőlécezés, tetőfólia, talp-, közép-, taréjszelemenek, szarufa, állószerkezet csere. Mikor számít új építésnek már egy felújítás az előbbi felsorolásból, ha ugyanolyan tető geometriai forma kerül vissza és a térfogat nem növekszik. Tehát a kérdés lényege, hogy mely munkáig fogadható el a tető felújítás külső felújításnak.

A Rendelet 1.§ 10.) pontja alapján felújításnak minősül: a meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságának, valamint üzembiztonságának megtartása érdekében végzett az építmény térfogatát nem növelő építési tevékenység. Abban az esetben, ha a tető felújításával nem növekszik az építmény térfogata, a tervezett beruházás felújításnak minősül és az 1. célterületen támogatható.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 10) pont.

3. Egy alapítvány turisztika jogcímben 1 fő alkalmazott felvételét vállalta, ugyanez az ügyfél falufejlesztés jogcímben is pályázna. Beírhatja e ezt az alkalmazottat vállalt alkalmazotti létszámnak falufejlesztésben is (0-ról 1 fő) és itt is megkapja e rá a pontot. Vagy itt falufejlesztésben akkor 0-ról 0-át ír, ami szintén nem helytálló. Hogyan kezelje a két kérelemnél a foglalkoztatotti létszámot?

A támogatási kérelemben vállalt munkavállaló a falufejlesztés esetében 0-ról 1 főre emelkedik ebben az esetben is és megadható rá a pont.

4. Falu fejlesztés jogcímben Horizontális pontozási szempont” helyi vállalkozók bevonásával kerül sor a fejlesztésre”. Ennél a szempontnál elég ha részben teljesíti helyi vállalkozóval a kivitelezést (pl.: megbízási előszerződés alapján) vagy teljes fejlesztést helyi vállalkozónak kell végeznie? Eljárhatunk e úgy, hogy egységesen mindenkinél a részben teljesítés is elegendő?

A rendelet 1. mellékletének horizontális pontozási szempont része, a helyi vállalkozókkal kapcsolatos pontozási szempontot az alábbiakban határozza meg: " A fejlesztésre helyi vállalkozók bevonásával kerül sor" , mely pontozás elbírálásához olyan vállalkozói vagy megbízási előszerződés szükséges melyen feltüntetésre kerül a helyi vállalkozás székhelye, telephelye, fióktelepe. A rendelet nem írja elő, hogy a teljes fejlesztést helyi vállalkozókkal kell végezni, így a helyi vállalkozók bevonása után jár a pont.

102/2012. (X.1.) VM rendelet; 1.melléklet

6. Falu fejlesztés jogcím 2. célterületben az információs és üdvözlő táblák beszerzése elszámolható kiadás. Útbaigazító táblák beszerzése elszámolható e? Az előző TK beadási körök alapján kérnénk segítséget, hogy az egy lábon vagy két lábon vagy mindkettő fajta tábla elszámolható e?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. számú mellékletének 2.3. pontja alapján az üdvözlő és információs tábla beszerzése támogatható a Rendelet szerinti 2. célterületen. A tábla műszaki paramétereire vonatkozóan a Rendelet nem tartalmaz külön előírásokat.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 28.) pont, 2.§ (1) bekezdés b) pont, bb) alpont.

7. A 102/2012.(X.1.) VM rendelet alapján (falumegújításra és-fejlesztésre) 2.§ (1) ac) pontja alapján támogatás vehető igénybe: helyi turisztikai látványossághoz vagy a település megjelenésében szereppel bíró épülethez közvetlenül vezető útvonalak mentén fekvő épületek. Ennél a pontnál is a szilárd burkolatú útra kell gondolni?Valamint a 2.célterület esetén b) a település környezetét és megjelenését javító fejlesztésre bb) pontja esetén az utak mentén elhelyezkedő járdák kivételével a védelem alatt nem álló közparkok , pihenőhelyek, sétányok kialakítására, fejlesztésére. Ennél a pontnál is csak szilárd burkolatú utak mentén létesíthetők pihenőhelyek, vagy murvás, kavicsos utak mentén is létesíthetők, mivel nincs hivatkozás a szilárd burkolatú útra.

A 102/2012. (x.1.) VM rendelet 1.§ 28.) pontja definiálja a szilárd burkolatú út fogalmát. Ennek megfelelően a Rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában megnevezett út fogalmának is a fentieknek kell megfelelni.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 28.) pont, 2.§ (1) bekezdés b) pont, bb) alpont.

1. Az egyik ügyfelünk településén szeretne egy fa híd építését megvalósítani. Kérdésünk az lenne használati térelemként elszámolható e falufejlesztés jogcímben (2. célterület)? A körülötte lévő terület további parkosítása valósulna meg, közpark fejlesztése lenne a projekt tárgya. Azt nem tudom külön helyrajzi szám alatt van e fahíd illetve a parkosítás. Számít e ez a megvalósíthatóság szempontjából? Hogyan befolyásolja?

2. Támogatható e a kereszt felújítás? 2 kereszt a temetőben 2 pedig az út szélén van. Híd korlát felújítása támogatható e a falu 2. célterületben? (ez nem nagy dunai híd, hanem egy ér fölött áthaladó kis híd felújítása) A híd felújítása nem önállóan, hanem körülötte lévő parkosítással együtt valósulna meg.

1. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bc) alpontja alapján a 2. célterületen támogatható a fa híd és korlát építése. A fejlesztés több helyrajzi számot is érinthet a Rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében.

2. A beruházás a Rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bc) alpontja alapján, mint látvány térelem támogatható, amennyiben az (1) bekezdés a) pont aa)-ac) alpontjaiban meghatározott útvonalak mentén valósul meg.

102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bc) alpont. 3.§ (3) bekezdés. (75.sor)

1. Sportpálya és játszótér esetén a helyszínrajzba illesztett elrendezési tervet és a műszaki leírást ki írja alá? Tervező mérnök, kivitelező cég képviselője?

2. Van egy olyan terület, amelyen található egy buszmegálló és egy zöld terület. Tulajdon lapon a terület autóbusz pályaudvarként van feltüntetve. A pályázatban az épület felújítása valósulna meg, ide települési térképet, információs táblát helyeznének ki a falra és a körülötte lévő zöld területet újítanák meg. Most is és a fejlesztés után is buszmegállóként funkcionál az épület. Kérdés, hogy a pályázatba ez a fejlesztés berakható-e?

3. Rögzített sporteszközök támogathatóak az 5. célterülethez a 3.sz. melléklet 5.2 szerint. Kérdés: kültéri felnőtt fitnesz eszközök támogathatóak-e, ha fedett helyen (tető alatt) vannak, vagy csak nem fedett helyen, a szabadban lehet azokat elhelyezni?

4. Orvosi rendelő előtt parkolóra pályázhat-e önkormányzat? (Rendelet 2§(5)b alapján a kötelezően ellátandó feladatok ellátását szolgáló épületek, épületrészekre van tiltás.)

1. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 6.§ (2) bekezdés a) és b) pontjai értelmében minden esetben mellékelni kell az ab)/bb) alpontok szerinti (tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott) építési tervdokumentációt, amely tartalmazza az említett helyszínrajzot is.

2. A Rendelet 2.§ (1) bekezdése értelmében az épületfelújítás az 1. célterületen valósítható meg, amennyiben eleget tesz az (1) bekezdés a) pontjának aa)-ac) alpontjaiban foglalt kritériumoknak. A felújításhoz kapcsolódó zöldfelület rendezése, valamint az információs táblák és települési térkép elhelyezése a Rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti 2. célterületen valósítható meg.

3. A rögzített sporteszközök amennyiben azok nem fedett területen (kültéren) helyezkednek el, nem támogathatók a Rendelet szerinti 5. célterületen. (102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§

(1) bekezdés e) pont.

4. A Rendelet 2.§ (5) bekezdésének b) pontja értelmében a Rendelet szerinti 1. célterületen nem vehető igénybe támogatás, amennyiben a beruházás az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok – kivéve a köztemető fenntartása – ellátását szolgáló épületek, épületrészek fejlesztésére irányul. Az önkormányzati Tv. értelmében az orvosi ellátás (házi orvos, gyermekorvos, fogorvos) egészségügyi alapellátásnak minősül, amely az önkormányzatok által kötelezően ellátandó feladat, ezért a fentiek értelmében a tervezett beruházás nem támogatható.

1. Ha egy épület több célt szolgál, több szolgáltatás működik benne (pl. jóléti egyesület), akkor támogatható-e az épület belső felújítása, amennyiben ezek közül a szolgáltatások közül valamelyik esetében biztosított a heti kétszeri látogathatóság?

2. Egyik önkormányzat a temetőben a ravatalozó felújítására, temetőn belüli sétaútra, valamint az ott lévő vizesblokk felújítására pályázna. Az említett vizesblokk esetében releváns a heti kétszeres látogathatóság, vagy nem támogatható annak belső felújítása?

1. A kérdés pontos megválaszolásához több információra lenne szükség, pl: pontosan milyen tevékenységeket látnak el az adott épületben/épületrészben, a feladat ellátását önkormányzat végzi-e?. Amennyiben igen az épület belső felújítására a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§. (5) b) pontja alapján az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok - kivéve a köztemető fenntartása - ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztésére az 1. célterület alapján nem vehető igénybe támogatás. Továbbá a Rendelet 2. §. (5) f) pontja értelmében az 1. célterület alapján nem vehető igénybe támogatás a kizárólag gazdasági funkciót ellátó épületek, épületrészek belső részének felújítására, korszerűsítésére, bővítésére sem. Valamint a Rendelet 6.§ (11) bekezdése értelmében az ügyfélnek az üzemeltetési kötelezettség végéig az 1. célterületen belül belső felújításra irányuló beruházás megvalósítása esetén biztosítani kell az építmény rendszeres látogathatóságát legalább heti két napon. A Rendeletben meghatározott, a látogathatóságra vonatkozó kritériumnak az 1. célterületen megvalósuló beruházás teljes egészére teljesülnie kell.

2. A rendelet szerint az 1. célterületen csak belső felújítás megvalósítása esetén kell biztosítani a heti két alkalommal való látogathatóságot. A ravatalozó heti 2 napi nyitvatartása milyen formán igazolható?, a ravatalozó megtekintés céljából nem tart nyitva, az temetések dejen látogatható. A belső felújítás a rendszeres látogathatósághoz kötött, ami ravatalozó tekintetében aggályos. A belső felújítás a ravatalozók esetében nem támogatható.

102/2012. (X.1.) VM rendelet

Elolvasva az 1. heti Falu TK3 jogcímre beérkezett kérdésekre adott válaszokat, jelezni szeretnénk, hogy - építésekkel történt egyeztetést követően - a 13. kérdésre adott válasszal nem értünk egyet.

A kérdés: "Az egyik község pályázni szeretne falufejlesztésben sportöltöző építésére. Áttanulmányoztam a rendeletet és azt találtam a 2. § (1) e) pontjában, hogy "kültéri, közcélú feladatokat ellátó, nem fedett sport és atlétikai pálya, kerékpáros pálya, gördeszka pálya kialakítására, fejlesztésére, a hozzá kapcsolódó szociális és kiszolgáló helyiségek kialakítására, felújítására" A meglévő sportpálya mellett létesíthetnek-e ennek a célterületnek

a keretében sportöltözőt? Ha nem, akkor az az út járható-e, hogy a sportpályán végeznek egy részleges felújítást és megépítik a sportöltözőt?

Válasz érdemi része: "A Rendelet 3. számú mellékletének 5.) pontja tartalmazza a fent említett 5. célterületen tervezett beruházások kapcsán elszámolható kiadásokat. Az említett melléklet 5.1. pontja szerint az 5. célterületen belül az "épület, építmény és épületrészek külső, belső felújításához, bővítéséhez, korszerűsítéséhez kapcsolódó munkák, illetve akadálymentesítő rámpa építése (kivéve mobilrámpa)" támogatható. A felsorolt munkálatok mindegyike csak már meglévő épülethez kapcsolódóan végezhető el (lásd fogalommeghatározás), ennél fogva teljesen új épület építése a célterületen nem támogatható."

VÁLTOZÁS! A jogalkotói szándék tisztázásra került, új épület építése a célterületen támogatható.

102/2012. (X.1.) VM rendelet ; OTÉK 253/1997. (XII.20.) Korm. Rend.

1. kérdés: Több leendő pályázónk is szeretné felújítani meglévő sportpályáját és a hozzá kapcsolódó építményeket. A kérdés az, hogy lehet-e pályázni öntözőrendszer kialakítására is?
2. kérdés: Egy leendő pályázónk szeretné felújítani a ravatalozó épületét, és szeretne szilárd burkolatú utat az utcától az épületig (Kb.100 m). Az út egy része telekhatáron kívül húzódna. Ebben az esetben is támogatható a beruházás, mint kisléptékű infrastruktúra-fejlesztés?

1. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. sz. mellékletének 5.6. pontja értelmében a Rendelet szerinti 5. célterületen támogatható a meglévő sportpályához kapcsolódó öntözőrendszer kialakítása, mint kisléptékű infrastruktúra-fejlesztéshez kapcsolódó építési munka. (Rendelet 4. sz. mellékletének 1.7. pont).
2. A Rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pont aa)-ac) alpontjainak megfelelően a tervezett ravatalozó épület felújítása az 1. célterületen belül támogatható. A hozzá kapcsolódó, a Rendelet 4. sz. melléklete alapján meghatározott kisléptékű infrastruktúra-fejlesztés csak a telekhatáron belül támogatható.

102/2012. (X.1.) VM rendelet

A falufejlesztési támogatással kapcsolatban szeretném az állásfoglalásukat kérni. Amennyiben egy önkormányzat pályázik tanösvény kialakítására, és a megvalósulás helyszíne nem saját tulajdona, és a tulajdonos magánszemély, elegendő-e, ha az ingatlan bérleti szerződése a fenntartási időszak végéig szól.

Az önkormányzat abban az esetben nyújthat be a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján (2. célterület) támogatási kérelmet, amennyiben a beruházás olyan ingatlan (telek, épület, építmény) fejlesztésére irányul, amely a támogatást benyújtó (a Rendelet 1. § 27. pontjában meghatározott) ügyfél kizárólagos tulajdonában van. Ellenekező esetben az ügyfélnek a támogatási kérelem benyújtásához az ingatlan tulajdonosától hozzájáruló nyilatkozatot kell benyújtania (Rendelet 4. § (5) bekezdés alapján a polgári

perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt megállapodás), amellyel igazolja, hogy jogosult a beruházást az ingatlanon megvalósítani az üzemeltetési kötelezettség lejártáig.

Tanösvények létesítésére az 52/2012. (VI. 8.), az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a turisztikai tevékenységek ösztönzéséhez a LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-től nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló VM rendelet tartalmaz útmutatást.

A rendelet 1. §.(5), valamint 2.§ (1) dd pontja szerint:

erdei turizmus: a természetjáró turizmusnak az a válfaja, amely belterületi túraútvonalak, turistautak kivételével az ingatlan-nyilvántartásban erdő művelési ágban nyilvántartott területen a természeti javak ingyenes igénybe vételére, illetve ellenértékes hasznosítására épül, turistautak külterületi szakaszai, tanösvények és a természet megfigyelésére alkalmas létesítmények kialakításával, karbantartásával, fejlesztésével;

2. § (1) Támogatás vehető igénybe

dd) erdei turizmushoz kapcsolódó épület, építmény kialakításához, bővítéséhez, átalakításához és eszközrendszer fejlesztéséhez (4. célterület).

Erre a célterületre 2012. július 1 és július 31 között lehetett támogatási kérelmet benyújtani.

102/2012. (X.1.) VM rendelet

A tárgyban szereplő közleménnyel, pályázati lehetőséggel kapcsolatosan az alábbi kérdés megválaszolásában szeretném kérni segítségüket.

A 4. célterületen – kültéri, közcélú feladatokat ellátó játszóterek kialakítása, meglévők korszerűsítése – belül van-e lehetőség mini rutinpálya kialakítására?

Amennyiben az ügyfél által említett mini rutinpálya megfelel a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 16. pontjában meghatározott játszótéri eszköz fogalmának, vagyis a 78/2003. (XI.27.) GKM rendelet 2. § b) pontjának, mely szerint:

"játszótéri eszköz: játszótéren elhelyezett olyan eszköz, beleértve az alkotórészeket és a szerkezeti elemeket is, amelyet gyermekek játék céljára egyedül vagy csoportosan használnak", abban az esetben az említett beruházás a Rendelet szerinti 4. célterületen támogatható.

Amennyiben a mini rutinpálya kresztáblákat, útburkolati felfestéseket jelent, az nem sorolható be a 4. célterületbe, mivel a kresztáblák nem játszótéri eszközök, és nem használati térelemek. E rendelet értelmében 2.§. (9) c) kresz táblák beszerzésére nem igényelhető támogatás.

102/2012. (X.1.) VM rendelet; 78/2003 (XI.27.) GKM rendelet

Újléta település korábban az Érmelléki Vidékfejlesztési Nonprofit Kft. illetékességi területéhez tartozott. Azonban a nonprofit kft-ként működő akciócsoportoknak újjá kellett szerveződniük. A Falumegújítás- és fejlesztés, illetve Vidéki örökség kiírásokban Újléta település pályázhat, de a VM rendeletről, illetve az MVH közleményből nem derül ki, hogy mely akciócsoporthoz tartozik.

Ezért a kérdéseim az alábbiak lennének:

1. Újléta melyik Akciócsoporthoz tartozik?
2. Ha nem tartozik még Akciócsoporthoz, mert még nincs LEADER HACS címmel rendelkező szervezet, akkor mekkora összegre pályázhat a településen a pályázó?
3. Ebben az esetben mely régiós MVH-hoz kell benyújtani a pályázatot?

A 102/2012. (X. 1.) VM rendelet 3.§ (12) bekezdése alapján amennyiben az ügyfél azon LEADER HACS illetékességi területén megvalósuló fejlesztésre nyújt be támogatási kérelmet, ahol a 7. melléklet értelmében nem igényelhető támogatás, a támogatási kérelem elutasításra kerül. Tekintettel arra, hogy az Érmelléki Vidékfejlesztési HACS nem szerepel a 7. mellékletben, így az Érmelléki Vidékfejlesztési HACS illetékességi területéről nem igényelhető támogatás.

102/2012. (X.1.) VM rendelet

1. Az egyik leendő pályázónk az előző körben nyert támogatást sétaút kialakítására, amit ki is építettek a pályázatnak megfelelően zúzott kőből. Rájöttek, hogy nem jó, és szeretnék letérköveztetni. Lehetséges-e a dolog?

2. A rendeletben a benyújtandó mellékletek között nem szerepel a földhivatal által kiállított tulajdoni lap másolat. Ennek hiányában akkor nem kell majd elutasítani a pályázatot?

1. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 6.§ (7) bekezdés alapján amennyiben az ügyfél támogatási kérelmet nyújtott be a 135/2008. (X.18.) FM rendelet alapján és az ahhoz kapcsolódó utolsó kifizetési kérelmével elszámolt és a kifizetési határozata jogerőre emelkedett, a beruházást lezárta, úgy e rendelet alapján nyújthat be támogatási kérelmet.

Mivel az ügyfélnek a 135/2008. (X.18.) FVM rendelet alapján támogatásban részesült beruházással kapcsolatban (sétaút kialakítása zúzott kőborítással) üzemeltetési kötelezettsége áll fenn az utolsó kifizetési határozat közlésétől számított 5 évig, ezért a már támogatott beruházással kapcsolatos korszerűsítés költségeit (az üzemeltetési kötelezettség idején belül) az ügyfélnek saját forrásból kell finanszíroznia.

2. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Törvény) 2010. január 1-jétől hatályos módosítása értelmében az államigazgatási szervek nem kérhetnek be tulajdonilap-másolatot az ügyfelektől a támogatási eljárások lefolytatása során, így a szükséges adatokat saját hatáskörben, más úton kell beszerezniük (mint pl. Takarnet).

Az adatokhoz való hozzáférést mind az MVH eljárásait szabályozó 2007. évi XVII. törvény, mind pedig a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (3) bekezdése szerinti felhatalmazás egyértelműen biztosítja. Hivatalunk a Törvény 31. § (1) bekezdés fa) pontja alapján tárgyi díjmentességet élvez.

102/2012. (X.1.) VM rendelet; 23/2007. (IV.17.) FVM renelet

1. A leendő pályázónk érdeklődött, hogy az Általános Iskolával egy helyrajzi számon szereplő, ám fizikailag elkülönülő (a kerítésen kívül található) terület parkosítására, tereprendezésére pályázhat-e a 2. célterületben?

2. A kérdés az elsővel megegyezik egy IKSZT címbirtokos művelődési ház esetében is.

1. Mivel a tervezett beruházás a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján az 1. célterületen belül megvalósítandó fejlesztésnek minősül és a tervezett beruházás megvalósítási helye a helyi önkormányzatokról szóló törvényben meghatározott kötelezően ellátandó feladatok ellátását szolgáló épülettel (általános iskola) azonos helyrajzi számon helyezkedik el, ezért a fejlesztés a Rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontja alapján nem támogatható. (az említett kritériumot a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában kell vizsgálni).

2. Amennyiben a tervezett beruházások tárgyát képező parkosítás, tereprendezés a 112/2009 (VIII.29.) FVM rendelet alapján IKSZT jogcímben igényelt támogatással rendelkező épülettel ugyanazon helyrajzi számon van, akkor a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (8) bekezdése értelmében nem támogatható (olyan IKSZT címmel rendelkező épületre és azon helyrajzi számú ingatlanon valósul meg, ahol a beruházási támogatásban részesült IKSZT címmel rendelkező épület elhelyezkedik).

102/2012. (X.1.) VM rendelet

Falu, 2-es. 5-ös célterület

Ha eszközként számol el valaki utcabútorokat, használati térelemet (pl: virágtartó dézsa, pad, szemetes stb.), de nem számol el hozzá építési tételt, akkor szükséges hozzá építéshatósági nyilatkozat, hogy nem engedélyköteles a tevékenység? Tehát építésnek minősül? Ugyanez a kérdés sportpálya kialakításánál, pl. pingpong asztal, sakkasztal beszerzés, de csak és kizárólag az eszköz lesz elszámolva, a rögzítéshez tartozó esetleges betonozás, térkövezés nem. Vagyis egyáltalán nem szerepel ÉNGY-s tétel a kérelemben, csak árajánlatos. Tehát: Elfogadhatóak ezek a tételek árajánlatos (nem építési C-s) tételként, és így nem kell az ügyfélnek, tervdokumentációt, építéshatósági igazolást benyújtani, és nekünk a megvalósítás során építési naplót, műszaki ellenőrt vizsgálni?

A használati térelemek beszerzésére irányuló tervezett fejlesztés a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a 2. célterületen belül támogatható (Rendelet 3. sz. melléklet 2.1. pont). Az említett térelemek beszerzése nem minősül építésnek, ezért a támogatási kérelem benyújtásához nem szükséges az építési engedély/építési hatóság nyilatkozata.

A Rendelet alapján 5. célterületen megvalósítható beruházásnak minősül a sporteszközök beszerzése a Rendelet 3.sz. mellékletének 5.2. pontja értelmében, amennyiben azok rögzített sporteszköznek minősülnek.

Falu, 2-es. 5-ös célterület

Ha eszközként számol el valaki utcabútorokat, használati térelemet (pl: virágtartó dézsa, pad, szemetes stb.), de nem számol el hozzá építési tételt, akkor szükséges hozzá építéshatósági nyilatkozat, hogy nem engedélyköteles a tevékenység? Tehát építésnek minősül? Ugyanez a kérdés sportpálya kialakításánál, pl. pingpong asztal, sakkasztal beszerzés, de csak és kizárólag az eszköz lesz elszámolva, a rögzítéshez tartozó esetleges betonozás, térkövezés nem. Vagyis egyáltalán nem szerepel ÉNGY-s tétel a kérelemben, csak árajánlatos. Tehát: Elfogadhatóak ezek a tételek árajánlatos (nem építési C-s) tételként, és így nem kell az ügyfélnek, tervdokumentációt, építéshatósági igazolást benyújtani, és nekünk a megvalósítás során építési naplót, műszaki ellenőrt vizsgálni?

A használati térelemek beszerzésére irányuló tervezett fejlesztés a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a 2. célterületen belül támogatható (Rendelet 3. sz. melléklet 2.1. pont). Az említett térelemek beszerzése nem minősül építésnek, ezért a támogatási kérelem benyújtásához nem szükséges az építési engedély/építési hatóság nyilatkozata.

A Rendelet alapján 5. célterületen megvalósítható beruházásnak minősül a sporteszközök beszerzése a Rendelet 3.sz. mellékletének 5.2. pontja értelmében, amennyiben azok rögzített sporteszköznek minősülnek.

Falumegújítási pályázattal kapcsolatban lenne egy kérdésem, ami szinte minden jelenlegi és korábbi MVH-s pályázatot érint:

ha egy önkormányzat pályázatban foglalkoztatást vállal és rajta kívül álló ok miatt csökken az átlagléttszáma a fejlesztést követően, mi a helyzet a jogkövetkezményekkel?

Az összes önkormányzatnál az iskolák államosítása és a járások kialakítása miatt csökken a foglalkoztatotti létszám és ezzel nem teljesülnek a korábbi vállalások.

A mostani falumegújítási pályázatba is szeretne az önkormányzat + 1 főt alkalmazni, de 2013-tól az átlagléttszáma jelentősen csökken a fentiek miatt. A vállalt dolgozó nem pedagógus lenne.

Kérem adjanak tanácsot, merjék-e bevállalni a létszámbővítést? A jogkövetkezménynél erre tekintettel lesznek?

A 9. § (1) Ha az ügyfél a támogatási kérelemben vállalt munkavállalói létszámnál kevesebbet foglalkoztat az üzemeltetési kötelezettség időtartama alatt, köteles hiányzó foglalkoztatottanként egyszer, az igénybe vett támogatás 2%-át, de legalább 300 000 forintot a jogosulatlanul igénybe vett támogatásra vonatkozó szabályok szerint visszafizetni. A jogcímrendelet nem tesz kitélt arra vonatkozólag, hogy a vállalt munkavállalói létszám csökkenése milyen okból következik be. A vállalt létszámtól kevesebb munkavállaló foglalkoztatása esetén a jogkövetkezmények alkalmazásának van helye.

1. Falumegújításban egyház pályázna olyan iskolaudvaron játszótérre, ahol önállóan ő látja el a közoktatási feladatokat, nem az önkormányzat. A tulajdon az önkormányzaté. Játszótér lehetne közcélú is, mert az udvarra a lezárást nem tudja az önkormányzat biztosítani. Pályázható? Szerintünk nem támogatható, de a hivatkozás gyöngye lábon áll. 2 § 12. bek önkormányzat által...

1. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (12) bekezdése értelmében a 4. célterület vonatkozásában nem támogatható az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 8.§ (4) bekezdésében meghatározott kötelezően ellátandó feladatok állátását szolgáló épülettel azonos helyrajzi számon elhelyezkedő játszóterek felújítása, kialakítása, amit a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában kell vizsgálni.

102/2012. (X.1.) VM rendelet

1. Hol található meg - Murony község esetében - a Körösök Völgye Vidékfejlesztési Közhasznú Egyesülethez kapcsolódó, az oda tartozó pályázókhoz alkalmazandó pontozási tábla? A 102/2012.(X.1.) VM rendeletben szereplő 22 LEADER csoporton felül nem található más egyesülethez köthető pontozási tábla. Vagy az ott szereplő pontozási táblákból kell az egyiket figyelembe venni?

2. A 4. célterületet esetében van e valamilyen belső korlát a pályázatban, amely például meghatározza, befolyásolja az infrastrukturális beruházás arányát az eszközbeszerzéssel szemben. Vagy nincs külön százalékos korlát meghatározva?

3. A beruházás tárgya a meglévő játszótér felújítása lenne, a teljes eszközpark, játszótéri elemek lecserélésével. A kivitelezés, megvalósítás során munkaköltségek elszámolhatóak-e (tereprendezés és a játszótéri elemek vonatkozásában)? Vagy csak olyan tételek esetében számolhatóak el munkaköltségek amelyek az ÉNGY-ben szerepelnek vagy Árajánlatos (ÉNGY-ben nem szereplő) eszközök telepítésekor is.

1. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. sz. mellékletének 1.50. pontja tartalmazza a Körösök-Völgye Vidékfejlesztési Közhasznú Egyesülethez kapcsolódó pontozási táblázatot.

2. Nincs a Rendeletben erre vonatkozó korlát.

3. A Rendelet 3. sz. mellékletének 4.6. pontja értelmében a tereprendezéshez és a játszótéri elemek beépítéséhez kapcsolódó építési munkák is elszámolhatóak. Az építési beruházásokra vonatkozó különös rendelkezéseket a 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet 30. § (1) bekezdése tartalmazza. A támogatási kérelem benyújtásakor a támogatási kérelem benyújtására nyitva álló időszak első napján hatályos Építési Normagyűjteményt kell figyelembe venni. (23/2007. (IV.17.) FVM rendelet 30. § (4) bekezdés).

102/2012. (X.1.) VM rendelet; 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet

Böhönye Község Önkormányzata pályázna buszváró kialakítására az ÚMVP III. tengely falufejlesztési kiírás keretében. Mellékelten küldöm a tervek helyszín és alaprajzát. Az építés helye a 61. sz. főközlekedési út mellett lenne, állami tulajdonú területen (az engedélyekhez van tulajdonosi hozzájárulásuk).

Az a kérdésem lenne, hogy a terveken szereplő infrastruktúrára pályázhat-e?

Mehet-e a buszváró csak bódé, vagy körülötte térkő is?

A 2. célterületen van lehetőség használati térelemek beszerzésére, meglévők felújítására, feljesztésére (pl. buszváró bódé elhelyezése), valamint térburkolat kialakítására, fejlesztésére.

A rendelet 4. §. (5) pontja szerint (5) Amennyiben a fejlesztéssel érintett ingatlan (telek, épület, építmény) nem a támogatási kérelmet benyújtó ügyfél kizárólagos tulajdonában van, akkor a támogatás igénybevételének feltétele - a Vhr.-ben foglaltaktól eltérően - az 5. és 6. melléklet szerinti településen beruházást megvalósító ügyfél és az ingatlan tulajdonosa között a beruházás megvalósításáról szóló, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt megállapodás megkötése, amely igazolja, hogy a támogatási kérelem benyújtója jogosult a beruházást megvalósítani, és az ingatlanon az ingatlan tulajdonosa az üzemeltetési kötelezettség lejártáig az egységes arculatot meghatározó elemeken változtatásokat nem végez. A 20/1984. (XII.21.) rendelet 1. függelékének g) pontja rendelkezik a különleges forgalmi sávokról (Különleges forgalmi sávok: az autóbusz-forgalmi sáv, a kapaszkodósáv, a kerékpársáv, a lassító sáv, a gyorsító sáv és az autóbusz-öböl.), valamint

m) pontja definiálja az autóbusz öbölt (Autóbusz-öböl: a menetrend szerint közlekedő közforgalmú autóbuszok és trolibuszok megállóhelye, valamint a megállóhelyre történő ki- és beállásra kialakult úttestkiöblösődés, ahol a jármű megállóhelyét jelző táblát is elhelyezték.)

A 1/1975.(II.5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban KRESZ) 1. számú függeléknek I. c) pontja definiálja az úttest fogalmát (Úttest: az útnak a közúti járművek közlekedésére szolgáló része.) Látható, hogy az úttest része a kerékpársáv, az autóbuszöböl, a forgalmi sáv, a kapaszkodó sáv. Mivel az úttest (melynek része a buszöböl) az út része a 102/2012 VM rendelet (7) e) pontja alapján a 2-es célterületen belül nem vehető igénybe támogatás : önálló települési alpinfrastruktúra-fejlesztésre, így különösen gázhálózat, elektromos hálózat, ivóvízhálózat, szennyvízhálózat, csapadékvíz-elvezető rendszer, tűzvíz-vezetékek, tűzvíz-tárolók, utak, járdák, vasutak, átereszek, vízi létesítmények, hulladékgyűjtő - a szelektív hulladékgyűjtő szigetek kivételével - hulladékkezelő, egyedi szennyvízelhelyezés, hírközlési, informatikai hálózat fejlesztésére. A buszváró és a bódé körüli térkő kiépítésére abban az esetben van lehetőség, amennyiben az nem a buszöböl része, mivel a buszöböl az út részeként nem támogatható.

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a vidéki örökség megőrzéséhez és falufejlesztésre és megújításra igénybe vehető támogatásokkal kapcsolatban szeretnék információt kérni.

A Decsi Református Közösség pályázni szeretne a Református temető fejlesztésére. Ennek során sétány kialakítására térburkolattal, pihenő kialakítására, információs tábla elhelyezésére, kerítés kialakítására, fásításra, szeméttárolók és padok elhelyezésére kerül sor. A temetőben csak a meglevő sírokba temethetnek már, új sírok nem alakíthatóak ki. A tulajdoni lapján temetőként van nyilvántartva.

Kérdéseim:

- pályázhatunk-e a tervezett tevékenységre
- és melyik kiírásban? (vidéki örökség vagy falufejlesztés)

Országosan védett épület, egy lelkeszlakás külső nyílászáróit (ajtó és ablak) is szeretné cserélni a Pályázó. Ezt a vidéki örökség megőrzése című kiírásba gondoltuk megpályázni. Lehetséges-e ez a teljes épületre vonatkozóan?

A leírt temetőfejlesztés megvalósítható az 1-es célterületen belül is abban az esetben , amennyiben a fejleszteni kívánt ingatlanon épület is található. A kerítés kialakítása az 1. célterületen belül támogatható (amennyiben helyi vagy országos védelem alatt nem álló épület van a területen), amennyiben épület nincs az ingatlanon, úgy a sétány kialakítására térburkolattal, pihenő kialakítására, információs tábla elhelyezésére, fásításra, szeméttárolók és padok elhelyezésére a 2. célterületen belül van lehetőség.
Falumegújítás és -fejlesztés jogcímen az 1. célterületen a támogatás tárgya csak helyi vagy országos védelem alatt nem álló épület, épületrész ill. ezen épülethez kapcsolódó zöld felület rendezés, parkoló , kerítés kialakítás lehet.

Egy önkormányzat a település közútjai mellé szeretne tujákat ültetni (a beruházás a település több utcáját érintené, a mellékutakat is). A 102/2012 VM rendelet 2 § ad, bb, bc valamely pontja alapján ez a fejlesztés támogatható?

A rendelet 2. § (1) bc pontja alapján 2. célterületen támogatható:
bc) az a) pont aa)-ac) alpontjában meghatározott útvonalak mentén zöldfelületek, látvány- és használati térelemek kialakítása, meglévők fejlesztésére,
A fásítás zöldfelület kialakítását célozza.

102/2012. (X.1.) VM rendelet

1. Amennyiben olyan épületre pályázna az önkormányzat, amely anno általános iskolaként funkcionált, akkor már TK benyújtás előtt rendeznie kell az ingatlan átíratását (tehát hogy most már nem iskola), vagy elegendő az önkormányzattól egy igazolás, hogy már nem iskolaként funkcionál?

2. Megvalósítható beruházás-e a jogcím keretében egy temető kerítésébe "illesztett", épített urnafal?

1. A tervezett beruházás kapcsán a támogatási kérelemhez az ügyfélnek mellékelnie kell a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 6.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti, 30 napnál nem régebbi, az illetékes földhivatal által kiállított ingatlannyilvántartási térképmásolatot, melyen szerepelnie kell a megvalósulás pontos helyének is. Tehát már a kérelem beadásának időpontjában vizsgálni kell, hogy a tervezett megvalósítási helyen az önkormányzat a Rendelet 2.§ (5) b) pontja értelmében folytat-e az önkormányzati törvényben meghatározott kötelezően ellátandó feladatot. Amennyiben igen, úgy a beruházás nem támogatható.

2. az urnafal, mint építmény kialakítására a 2. célterületen van lehetőség. az 1. célterületen pedig lehetőség van kerítés kialakítására. a kettős funkciójú kerítés-urnafal mint a 3. melléklet 2.8 pontja szerinti építmény elszámolható.

1. Az ügyfél egy, már meglévő teraszt szeretne befedni. Fa szerkezet, zsindely tetővel.
Szigorúan véve alapterület növekedés nem történik, a terasz jelenleg is megvan. A tervezett szerkezet kialakítható támogatásból vagy sem? Bővítésként kell kezelni, vagy átalakításnak?

2. A fejlesztésre helyi vállalkozók bevonásával kerül sor
Vállalkozói vagy megbízási előszerződés, amelyen feltüntetésre kerül a helyi vállalkozás székhelye, telephelye, fióktelepe
A kérdés: Abban az esetben, ha a beruházás megvalósítása során közbeszerzésre kerül sor, elegendő-e ha a közbeszerzésben rögzítik, hogy helyi vállalkozó bevonása szükséges alvállalkozóként?
A vállalkozói előszerződés ugye nem minősül a beruházás megkezdésének? (szerintünk nem)

3. A felújítandó épület, építmény népi építészeti értékekkel bír, a felújítás annak megőrzésére, vagy létrehozására irányul (A népi építészeti értékek a település térképi szerkezetében értelmezhető, a vidéki életformához igazodó funkciókat és kultúrát visszatükröző, vagy kortárs jelenkori falusi hagyománytisztelő építészeti elemek)
A kérdés: Mi alapján kell kiállítania az építésznek az igazolást a pontozási szempontról? Van valami központi leírás arról, hogy mit lehet a népi építészeti értékekhez sorolni?
(Az építész bármiről leírja azt, hogy népi építészeti értékkel bír!)

4. A zöldterület fejlesztés során őshonos növények telepítése valósul meg
A 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról, az ügyfél nyilatkozata és a kérelem alapján
A kérdés a következő: Csak kizárólag a rendeletben található növényeket lehet használni, pl. Községes boróka - Juniperus communis vagy a növények valamelyik nemesített változatát is?

1. Amennyiben az ügyfél megfelel a 102/2012. (X.1) VM rendelet 1.§ 27.) pontjában meghatározottaknak, valamint a tervezett beruházás tárgyát képező építmény megfelel a Rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontjában felsorolt kritériumoknak, valamint a beruházás megvalósítását nem zárja ki a Rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontja, úgy a fejlesztés

támogatható, mint átalakítás. Az átalakítás fogalmát a Rendelet 1. § 2) pontja definiálja, mely szerint: átalakításnak minősül a meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség alaprajzi elrendezésének vagy külső megjelenésének, megváltoztatása érdekében végzett, az építmény belső térfogatát nem növelő építési tevékenység.

2. Amennyiben a fejlesztésre helyi vállalkozók bevonásával kerül sor, abban az esetben vállalkozói vagy megbízási előszerződés benyújtása szükséges, ennek benyújtása sor jár pont. A vállalkozási vagy megbízási előszerződés megkötésénél figyelemmel kell lenni a 2011. évi CVIII. törvény, valamint a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet előírásainak betartására.

Közbeszerzéssel érintett tételekre vonatkozóan előszerződés nem köthető a közbeszerzési eljárás lefolytatását megelőzően.

Továbbá a 23/2007. (IV 17.) FVM rendelet 25. § (1) bekezdése szerint felújítással, korszerűsítéssel járó, valamint a nem mezőgazdasági beruházás a támogatási kérelem befogadását megelőzően nem kezdhető meg. Amennyiben támogatási kérelem alapján indult eljárás során megállapításra kerül, hogy a támogatási kérelem befogadását megelőzően a beruházás megkezdődött, akkor az a támogatási kérelem érintett pontozási szint vonatkozásában történő elutasítását vonja maga után, amennyiben pedig kifizetési kérelem alapján indult eljárás során kerül megállapításra, úgy a támogatás érintett pontozási szintjére vonatkozóan az intézkedésben való jogosulatlan részvétel szabályait kell alkalmazni.

A művelet megkezdésének időpontját a 18. § (1) bekezdés tartalmazza:

a) a gép, berendezés, technológia beszerzése esetén a megrendelés (vételi szándék) írásban történő bejelentése vagy az adásvételi szerződés megkötése, illetve a számlán szereplő teljesítés dátuma közül a legkorábbi;

b) építési beruházás esetében a támogatással érintett első munkafolyamat építési naplóba történő bejegyzésének dátuma;

c) nem beruházási jellegű műveletek esetén a művelethez kapcsolódó tevékenységek megvalósításához kötődő vállalkozói szerződése megkötésének dátuma, vagy a megrendelés, felhívás írásban történő bejelentésének dátuma, vagy a tevékenység megvalósításához kapcsolódó beszerzésről, szolgáltatásról kiállított bizonylat teljesítésének dátuma közül a legkorábbi.

(2) A művelet tervezéséhez és előkészítéséhez kötődő általános költségek felmerülése, illetve közbeszerzési kötelezettség esetén annak megkezdése nem minősül a művelet megkezdésének.

(3) Ha egy művelet az (1) bekezdés a) és b) pontjában említett tevékenységet is magában foglal, akkor a művelet megkezdésének időpontja a korábban megkezdett tevékenység időpontjával egyezik meg.

3. A jogcímrendelet nem írja elő, hogy mi alapján kell kiállítani az igazolást arról, hogy a felújítandó épület népi építészeti értékekkel bír, csupán azt írja elő, hogy a névjegyzékben szereplő építész e ténnyt igazolja le.

4. Véleményünk szerint kizárólag a 153/2009. (XI.13.) FVM rendeletben meghatározott növényeket lehet telepíteni.

A falufejlesztés esetén az Innovatív Dél-Zala VE pontozási táblájának 10. sora előnyben részesíti az oktatási stb létesítmények 200 m-es körzetében megvalósított fejlesztéseket.

Az érintett esetben egy iskola távolsága a kérdés.

Az iskola több helyrajzi számon helyezkedik el.

Az iskolához tartozó sportpályákat magába foglaló helyrajzi számú ingatlan távolsága a fejlesztés helyszínétől 200 m-en belül van. Elfogadható-e ez a helyzet a magasabb pontszám megszerzéséhez.

Véleményünk szerint elég, ha a távolság az érintett építményt tartalmazó terület hrsz-ének telekhatárától kerül le mérésre.

A fejlesztés egyik helyszíne a polgármesteri hivattal közös helyrajzi számon található park lenne, tehát épülethez tartozó közterület. Szepetneken önálló hivatal van, tehát nem körjegyzőség működik itt. Kérdés, hogy ez a terület kizárt-e a pályázatból, az 1990. évi LXV. törvény 8§ (4) bekezdése szerint?

Amennyiben csak a parkra pályáznak, de a tulajdoni lapon a hivatal van nevesítve, tehát annak helyrajzi számán van, akkor a 2.§(1) ad) és ae) pontjában felsorolt fejlesztéseket kötelezően az 1. célterületben kell elvégeznie az ügyfélnek, vagy beteheti a 2. célterületbe is amiatt, hogy kedvezőbb pontozásban részesülhessen (az 1. célterületre vonatkozó pontozásnál nagyon sok szempont épület, építmény felújítására vonatkozóan ad pontot). Mivel a célterületekre is értékcorlátok vannak meghatározva, és a pontozás miatt is lényeges, fontos kérdés, hogy mennyire kell köteleznünk az ügyfelet az 1. célterület, valamint a 2. célterületbe is tartozó tételek besorolásának megváltoztatására. Ha nem újít fel épületet, de a körülötte, vagy előtte fekvő területet igen, és ő azt a 2. célterületben szeretné, kötelezhetjük e annak átsorolására az 1. célterületbe, ha az ott is elszámolható tételeket tartalmaz?

A polgármesteri hivattal közös hrsz-en található park támogatható az 1. célterületen belül is. 2.§. Ad) pontja szerint. A zöldfelület fejlesztése 3.§. értelmében támogatható az épület fejlesztése nélkül önállóan is.

102/2012. (X.1.) VM rendelet

1. Előző, Innovatív Dél Zala HACS által feltett kérdéshez hasonló az alábbi:

Több kérelem esetén merült fel falufejlesztés jogcímében, hogy az 1. célterületre pályáznak, és ez mellett zöld felület rendezés is szerepel a kérelemben. Volt ahol egy helyrajzi szám alatt fut a kettő, de volt olyan is, hogy az épület különböző helyrajzi szám alatt szerepel. A magasabb pontszám végett ezt a zöld terület rendezést külön célterületen szerepeltetik, mint pihenőhely kialakítása. Ez így elfogadható, adható e rá több pont, ha az ügyfél így akarja? Illetve mi kell hogy szerepeljen vagy kell e a pihenőhelynél, hogy külön célterületként fogadassuk el, ha az épület közvetlen környezetében helyezkedik el. (Pl. a 2. célterületben lehetőség van információs és üdvözlő táblák beszerzésére, a 1. célterületben viszont nem. De

ha nincs ilyen megkülönböztető tétel?)

2. Pellet tüzelésű cserépkályha falufejlesztés jogcímben elfogadható e megújuló energiát hasznosító épületgépészeti rendszer kiépítésének?

1. Amennyiben az ügyfél megfelel a 102/2012. (X.1) VM rendelet 1.§ 27.) pontjában meghatározottaknak, valamint a tervezett beruházás tárgyát képező építmény megfelel a Rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontjában felsorolt kritériumoknak, valamint a beruházás megvalósítását nem zárja ki a Rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontja, úgy a fejlesztés támogatható. Továbbá ha az épület és a zöld felület ugyanazon helyrajzi számon helyezkedik el, úgy a tervezett beruházás a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pont ad) pontja alapján az 1. célterületen valósítható meg (mint épülethez kapcsolódó zöld felület rendezése, fejlesztése). Amennyiben a tervezett fejlesztés pihenőhely kialakítására irányul, úgy a Rendelet szerinti 2. célterületen támogatható.

2. Véleményünk szerint a pellet megújuló energiaforrásnak minősül. A pelletet mint tüzelőanyagot hasznosító berendezéseket a 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet 29.§ (1) bekezdésének a) pontja alapján a rendeletben foglaltak szerint közzétett gépkatalógus tartalmazza. Az 1. célterület esetében (mivel a pellet tüzelésű cserépkályha valószínűsíthetően az épületben található) belső látogathatósághoz kötött (5. célterület esetében ez a kitétel nem áll fenn.)

A falu rendelettel és közleménnyel kapcsolatosan lenne kérdésem:

A 2. célterületben megnevezett sétányok kialakítására vehető igénybe támogatás.

A kérdésem a lenne, hogy pontosan mit nevezünk sétánynak, milyen paramétereknek kell megfelelni, hol van definiálva, valamint elhelyezkedésével kapcsolatosan kötelező-e közterületen lennie?

A sétány sem a 102/2012. (X.1.) VM rendeletben, sem az OTÉK rendeletben nincs definiálva. Elhelyezkedésével kapcsolatban amennyiben nem közterületen található, úgy a Rendelet 6. § (1) bekezdés k) pontja alapján amennyiben a fejlesztés építési beruházásra, illetve beépítésre kerülő eszközbeszerzésre irányul és az ingatlan nem az ügyfél tulajdonában van, akkor a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti közokiratot vagy teljes bizonyító erejű magánokiratot arra vonatkozóan, hogy az ügyfél jogosult a beruházást az ingatlanon megvalósítani és az üzemeltetési kötelezettség lejártáig használni.

Többen érdeklődtek már az ügyben, hogy a rendelet 2.§ (5) f) pontját, hogyan kell értelmezni?

Mit kell értenünk kizárólag gazdasági funkció alatt?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (5) bekezdés f) pontját véleményünk szerint a következőképpen kell értelmezni: A Rendelet alapján az 1. célterületen megvalósítandó,

épületek, épületrészek belső felújítására, bővítésére, átalakításra irányuló beruházás nem támogatható, amennyiben az épület kizárólag gazdasági funkciót lát el, vagyis abból az épület tulajdonosának, üzemeltetőjének gazdasági haszna származik (mely bevételként realizálható).
Pl.: üzlethelyiségként, vagy szolgáltatóházként történő bérbeadás, vendéglátó egység üzemeltetésére, vagy iroda helyiségként kialakított épület, épületrészek.

A megvalósítás lényege, hogy egy helyrajzi számon, szervesen egybeépítve valósítjuk meg a 2. és 4. célterületet, sőt még az 5. egy szelete is beépül a kicsiknek szánt gumiborítású futópályával, ami egyben sétány is.

A fogyatékkal élőkre is gondolva teljes körű akadálymentes megközelítést biztosít a sétány, és a megfelelően kiválasztott ütőcsillapító, melyek nemcsak a számukra biztosított játékokhoz vezetnek (kék szín), hanem azokhoz is melyet nem, vagy csak részben tudnak használni, viszont a többiekkel együtt élvezhetik a közös játék örömét, és az egészséges gyerekek is megszokhatják, elfogadhatják könnyedén a fogyatékkal élőket. A fák, bokrok elültetésével árnyékot, jó levegőt, hangfogót érünk el, és a gyerekek közel kerülhetnek a természethez. A parkbútorok lehetőséget nyújtanak a pihenni, kikapcsolódni, levegőzni vágyóknak, gyermeküket kísérőknek az idő kulturált eltöltéséhez.

Mint látható, úgy hoztuk össze az elemeket, hogy lehetőleg minél több funkciót töltsenek be, ami annál is könnyebb volt, mert az eddig megépített (számuk közelít a százhoz) parkosított játszótereinket is így terveztük meg, és építettük fel. Ezt szeretnénk folytatni, csak hogy a 4. célterületre meghatározott 5 M Ft erre nem elegendő, viszont ha a 2. célterületből hozzá tudunk csatolni 2-3 M Ft-ot, és a sétány (futópálya, ütőcsillapító, akadálymentesítő), a zöldfelület növelés, és a parkberendezés költségeire önálló ajánlatot tudunk benyújtani a pályázaton belül, úgy lehetőség nyílik ezen korszerű, igazán EURÓPAI szintű komplex létesítmények megvalósítására. (10-12 pályázat)

Kérdés: járható-e ez az út?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet értelmében a tervezett beruházás a 4. célterületen valósítható meg, mint közcélú feladatokat ellátó játszótér kialakítása. A 78/2003. (XI.27.) GKM rendelet 2.§ a) pontja értelmében játszótérnek minősül: az a külső vagy belső tér, amelyet játszótéri eszközök elhelyezésére (telepítésére), illetve azok használatára létesítettek, függetlenül attól, hogy a létesítés építészeti hatósági engedély hatálya alá tartozik-e vagy sem, továbbá a b) pont alapján játszótéri eszköz: a játszótéren elhelyezett olyan eszköz, beleértve az alkotórészeket és a szerkezeti elemeket is, amelyet gyermekek játék céljára egyedül vagy csoportosan használnak. A fentiek alapján a kicsiknek szánt, gumi borítású futópálya nem felel meg a Rendelet szerinti 2. célterületen meghatározott sétány kialakításának. Sportpálya kialakítására az 5. célterületen belül van lehetőség, a 3. melléklet 5.3. pontja elszámolható kiadásként említi a térburkolat beszerzését és kialakítását.

1. Zöldfelület %-os növelését, hogy lehet megoldani, lerobbant, elhanyagolt játszótér, park esetén, amit minősíthetetlen zöld borít (gaz)? A színek növelése, azaz új fű (1. szint), cserje (2. szint), fa (3. szint) a megoldás?

2. - Napelemes kandeláber elhelyezéséért jár-e pont?

3. - Külső fővállalkozó esetén, amennyiben ő köt előszerződést helyi vállalkozóval részfeladatok elvégzésére, jár-e a pont?

1. Az OTÉK 113. pontja definiálja a zöldfelületet (a teleknek a 25. § (1) bekezdése szerinti azon növényzettel borított területe (legkisebb zöldfelülete), ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve a talajképző kőzet között nincs egyéb más réteg). 25-§. (2) Többszintes növényállomány telepítése esetén az (1) bekezdésben előírt legkisebb zöldfelület mértéke az 5. számú melléklet szerint csökkenthető. Az OTÉK 5. sz. melléklete határozza meg a többszintes növényállomány zöldfelületi minimumértékét. A telekre előírt zöldfelület területének minden 150 m²-ére számítva kétszintesnek minősül: legalább 1 db nagy vagy közepes lombtömeget növesztő lombos fa vagy legalább 40 db lombhullató vagy örökzöld cserje + a többi, nem burkolt területen gyep vagy talajtakaró telepítése, vagy legalább 1 db nagy vagy közepes lombtömeget növesztő lombos fa + legalább 40 db lombhullató vagy örökzöld cserje.

A telekre előírt zöldfelület területének minden 150 m²-ére számítva háromszintesnek minősül: legalább 1 db nagy vagy közepes lombtömeget növesztő lombos fa + legalább 40 db lombhullató vagy örökzöld cserje +és a többi, nem burkolt területen gyep vagy talajtakaró telepítése. A zöldfelület %-os növelése a az OTÉK 5. sz. mellékletében meghatározottak szerint a szintek növelésével (is) elérhető.

2. Az 1. sz. melléklet szerinti horizontális szempontok 5. pontja alapján, amennyiben a beruházásnak része a megújuló energia (nap, szél stb.) hasznosítását szolgáló épületgépészeti rendszer kiépítése és az a megújuló energiát hasznosító beszerzéseinek és telepítésének költsége a jóváhagyott támogatás bizonyos %-a fölötti járhat a pont. Ez azonban HACS-onként eltérő lehet. Akadnak olyan HACS-ok, melyeknél erre nem adható pont. A pontozás pontos mértékéről a HACS ismeretében az 1. sz. mellékletben adott HACS-hoz tartozó horizontális szempontoknál lehet meggyőződni.

3. Amennyiben a fejlesztésre helyi vállalkozók bevonásával kerül sor, abban az esetben vállalkozói vagy megbízási előszerződés benyújtása szükséges, ennek benyújtása sor jár pont.A vállalkozási vagy megbízási előszerződés megkötésénél figyelemmel kell lenni a 2011. évi CVIII. törvény, valamint a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet előírásainak betartására.

Közbeszerzéssel érintett tételekre vonatkozóan előszerződés nem köthető a közbeszerzési eljárás lefolytatását megelőzően. A 23/2007. FVM rendelet 18. § (1) bekezdés alapján a művelet megkezdésének időpontja:

a) a gép, berendezés, technológia beszerzése esetén a megrendelés (vételi szándék) írásban történő bejelentése vagy az adásvételi szerződés megkötése, illetve a számlán szereplő teljesítés dátuma közül a legkorábbi;

b) építési beruházás esetében a támogatással érintett első munkafolyamat építési naplóba történő bejegyzésének dátuma.

Továbbá a 23/2007. FVM rendelet 25. § (1) bekezdés értelmében a felújítással, korszerűsítéssel járó, valamint a nem mezőgazdasági beruházás a támogatási kérelem befogadását megelőzően nem kezdhető meg. E feltételek betartása esetén eleget tud tenni a pontozási szempontoknak.

Lehet-e olyan épülethez kapcsoló zöld felület rendezésre, parkoló kialakítására ill. kerítés felújítására pályázni, amely épülethez kapcsolódó adott hrsz-ú telek a település szilárd burkolatú útvonala mentén fekszik, de az épület nem közvetlenül az út mellett van, hanem a telken belül egyéb helyen.

A tervezett beruházás megfelel a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontjában meghatározott kritériumrendszernek, ezért a fejlesztés az 1. célterületen támogatható.

A 2012. október 15-től benyújtható kiírásoknál több helyen régi , nem menthető adatlapok vannak kiadva (pl: "A" betétlap- falufejlesztés, Pénzügyi terv betétlap)
Ezek a nem menthető dokumentumok nagyban nehezítik a munkát , hiszen egy-egy változás esetén mindent újra és újra fel kell vinni.
Érdeklődnék, hogy lehetséges-e ezen betétlapok cseréjének kérése, hiszen ezekből már vannak menthető verziók is.

A betétlapok menthető változatban cserélésre kerültek.

Az ügyfél egy hidat szeretne felújítani, a Falumegújítás és -fejlesztés 2. célterületben egy védelem alatt nem álló pihenőhely, sétány kialakításához.
A kérdésünk az, hogy a híd felújítása építmény felújításnak minősül-e?
Pályázható-e az adott fejlesztés?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bc) alpontja alapján a híd felújítása a 2. célterületen támogatható.

Amennyiben a felújítandó épület egy része jelenleg szolgálati lakásként funkcionál, akkor a TK benyújtásának időpontjáig ezt a funkcióját meg kell szüntetni, vagy elegendő, ha a támogatás elnyeréséről szóló határozatot követően szüntetik meg?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (5) bekezdés e) pontja értelmében az 1. célterület alapján nem vehető igénybe támogatás önkormányzati bérlakás felújítására, korszerűsítésére.

A Rendelet 1.§ 25. pontja tartalmazza a bérlakás fogalmát, amely: „önkormányzati bérlakás: helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakás, szükséglakás, szolgálati lakás”. A Rendelet 6.§ (1) bekezdés d) pontja értelmében az ügyfélnek a támogatási kérelemhez mellékelnie kell az illetékes földhivatal által kiállított, 30 napnál nem régebbi ingatlannyilvántartási térképmásolatot, a tervezett fejlesztés megvalósulási helyének feltüntetésével. Tehát a beruházás tárgyát képező ingatlan funkcióját a támogatási kérelem beadásakor igazolni kell.

Továbbá a Rendelet 2.§ (13) bekezdése értelmében ha az (1) bekezdés a) pontjában foglalt fejlesztések közvetlenül csak egy épületrészt érintenek, akkor az érintett kiadásokat alapterület-arányosan meg kell osztani, és az elszámolható kiadások között csak az e rendelet alapján támogatható épületrészre arányosan jutó kiadások szerepelhetnek..

A tárgyban szereplő rendelettel kapcsolatosan szeretném kérni a segítségüket.

1. A 2. § (1) bekezdés bb) pontján belül (2. célterület) van-e lehetőség temetőben található sétány fejlesztésére?

2. A 2. § (1) bekezdés e) pontján belül (5. célterület) sportöltöző felújítására van-e lehetőség?

1. Igen, van lehetőség a tervezett beruházás létrehozására a 102/2012. (X.1.) VM rendelet alapján a 2.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontja értelmében. (2. célterület).

2. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés e) pontja értelmében, valamint a Rendelet 5. számú mellékletének 5.1. pontjában foglaltaknak megfelelően az ügyfél által említett sportpályán történő (külső, belső) FELÚJÍTÁS támogatható. A Rendelet 1.§ 10. pontja definiálja a felújítás fogalmát, mely szerint: meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség rendeltetésszerű biztonságos használhatóságának, valamint üzembiztonságának megtartása érdekében végzett az építmény térfogatát nem növelő építési tevékenység minősül felújításnak. (OTÉK - 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 1.sz. melléklet 36. pontja). A Rendelet 1.§ 3. pontja szerint belső felújításnak minősül a fejlesztéssel érintett épület vagy építmény külső szerkezetét nem érintő, az épület, építmény szerkezeti módosításával, átalakításával nem járó felújítás, amelynek célja az épület, építmény belső megjelenésének megújítása, megőrzése, az épület, építmény funkciójának betöltéséhez szükséges belső szerkezeti elemeinek megerősítése. A Rendelet 1.§ 19. pontja szerint a külső felújítás fogalma: az építési tervdokumentáció homlokzati rajzain feltüntethető, a fejlesztéssel érintett épület vagy építmény belső szerkezetét nem érintő, az épület, építmény szerkezeti módosításával, átalakításával nem járó felújítás, melynek célja az épület, építmény külső megjelenésének megújítása, megőrzése, az épület, építmény funkciójának betöltéséhez szükséges külső szerkezeti elemeinek megerősítése.

Pér Község Önkormányzata (MVH regisztrációs szám: 1005414428) megbízásából az alábbi kérdéssel fordulok Önökhöz a 102/2012 (X.1) VM rendelet alapján a „falumegújításra és -fejlesztésre igénybe vehető támogatások” pályázati felhívással kapcsolatban:

Az önkormányzat pályázatot nyújtott be a 76/2011. (VII.29.) VM rendelet alapján "az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2011-től nyújtandó támogatás" pályázati felhívás keretében a 1016152 azonosítószámú, "A Pannónia Kincse LEADER Egyesület térségének népszerűsítésére irányuló kezdeményezések támogatása" c. célterületére; mely támogatási igénynek helyt adtak, támogatásban részesült. A pályázat megvalósítási helye: Pér 372 hrsz. - polgármesteri hivatal és udvar. Mivel kiadvány készítéséről van szó, nincs fizikai megvalósítási hely, ezért az önkormányzat székhelye került megjelölésre.

Kérdésem, hogy a 102/2012 (X.1) VM rendelet alapján a „falumegújításra és -fejlesztésre igénybe vehető támogatások” pályázati felhívás keretében az önkormányzat nyújthat-e be támogatási igényt ugyanezen helyrajzi számú területre vonatkozóan; jelen pályázat tárgya a polgármesteri hivatal külső és belső felújítása lenne.

A polgármesteri hivatal külső, rendszeres látogathatóság esetén belső felújítása támogatható. A leírtak alapján lehetősége van az ügyfélnek a 102/2012. (X.1.) VM rendelet alapján az 1. célterületen belül támogatási kérelmet benyújtani, figyelemmel a Rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pont aa)-ac) alpontjaiban, valamint a 2.§ (5) bekezdés b) pontja szerinti kritériumokra.

A Falumegújítás-és fejlesztésre igénybe vehető támogatásokról szóló 102/2012 (X.1) vm rendeletben meghatározott fejlesztéssel kapcsolatos kérdéssel fordulok önökhöz: Tiszavalk Község Önkormányzata fel szeretné újítani a művelődési ház épületét (1. célterület). Az eredeti tető lapos tető, mindig gond van vele, sokszor beázik, sokat kell javítani. Az önkormányzat tervei szerint az épület emiatt a lapos tető helyére sátoztetőt tervez kialakítani. Az épület alapterülete nem változna, a sátoztető kialakítása viszont térfogatnövekedést eredményez. A kérdés az, hogy belefér-e ez a tető kialakítás 102/2012 vm rendelet 2§ (1) bekezdése alapján meghatározott 1. célterületbe?

Igen, a tervezett beruházás a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti 1. célterületen támogatható. Azonban több kérdést is szükséges tisztázni: 1. A Rendelet 1.§ 4.) pontja definiálja a bővítés fogalmát, mely szerint olyan építési tevékenység minősül bővítésnek, amely az építmény térfogatát növeli. (OTÉK - 253/1997. (XII.20.) Korm. 1. sz. melléklet 17. pontja). Továbbá a Rendelet 2.§ (6) bekezdés értelmében az 1. célterülethez kapcsolódóan az épület, építmény felújításának, bővítésének, átalakításának keretében legfeljebb bruttó 15%-os alapterület növekedés támogatható, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges. Amennyiben azonban a beruházás eredeti állapotát bemutató felmérésirajzon szereplő lapostető kap a támogatás alkalmával sátoztetőt, az megfelel a Rendeletben definiált bővítés fogalmának, így a Rendelet 2.§ (6) bekezdésében megfogalmazott, a maximális alapterület növekedésére vonatkozó 15%-os korlátot alkalmazni kell. Azáltal hogy sátoztetőt kap a korábbi lapostető így az egy új építményszintté válik. Az OTÉK 1.sz. mellékletének 46. pontja szerint Hasznos alapterület: a nettó alapterületnek azon része, amelyen a belmagasság legalább 1,90 m. Amennyiben a 1,9 m magasságot meghaladó tetőrész vízszintes vetületének alapterülete 15%-on belül marad a teljes tető építése támogatható. Valamint figyelemmel kell lenni a Rendelet 2.§ (8) bekezdésében foglalt kritériumra is, mely szerint: Nem vehető igénybe támogatás arra a fejlesztésre, amely olyan Integrált Községi és Szolgáltató Tér (IKSZT) címmel rendelkező épület és azon helyrajzi számú ingatlanon valósul meg, ahol a beruházási támogatásban részesült IKSZT címmel rendelkező épület elhelyezkedik.

1. Egy településen csak buszközlekedés biztosítja a tömegközlekedést. A megállóban az önkormányzat új esőbeállók építését tervezi, ami a 2. célterület alapján támogatható. Az esőbeállók megközelítése jelenleg nem biztonságos, ennek a veszélyforrásnak a megszüntetése érdekében a már kiépített belvíz elvezető árkokat részben, helyenként szeretnék lefedni, térburkolattal biztosítani a megálló biztonságos megközelíthetőségét. (Az árkok oldalfala és alja betonlapokkal kirakott, a csapadék belvíz elvezetését megoldja.)

Kérdés:

Támogatható az esőbeállók építése és azok közvetlen környezetében az árok lefedése a biztonságos közlekedés megvalósítása végett?

Ehhez kapcsolódó további kérdés, hogy a busz öböl, vagy buszforduló térkövezése, burkolása,

kialakítása támogatható e, vagy csak maga az esőbeálló építése.

2. 2. § (6) Az 1. célterülethez kapcsolódóan az épület, építmény felújításának, bővítésének, átalakításának keretében legfeljebb bruttó 15%-os alapterület növekedés támogatható, amennyiben az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges. Egy település ezt úgy értelmezi, hogy a polgármesteri hivatalhoz tartozó már meglevő kapuszínt beépítené és a polgármesteri hivatal feladatellátás biztosítása végett még irodákat alakítana ki. A munkaszervezet szerint nem támogatható ez a fejlesztés, véleményed, állásfoglalásodat szeretném kérni a fejlesztés támogathatóságát illetően.

1. A tervezett beruházások közül a buszmegállóban kialakítandó esőbeállók, valamint a tervezett térkövezési munkák a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont ba) és bc) alpontjai alapján a 2. célterületen támogathatók. Azonban a már korábban kiépített (bel)víz elvezető árkok fejlesztése a Rendelet 2.§ (7) bekezdés e) pontja alapján az említett célterületen nem támogatható.

A 20/1984. (XII.21.) rendelet 1. függelékének g) pontja rendelkezik a különleges forgalmi sávokról (Különleges forgalmi sávok: az autóbusz-forgalmi sáv, a kapaszkodósáv, a kerékpársáv, a lassítósáv, a gyorsítósáv és az autóbusz-öböl.), valamint m) pontja definiálja az autóbusz öbölt (Autóbusz-öböl: a menetrend szerint közlekedő közforgalmú autóbuszok és trolibuszok megállóhelye, valamint a megállóhelyre történő ki- és beállásra kialakult úttestkiöblösödés, ahol a jármű megállóhelyét jelző táblát is elhelyezték.) A 1/1975.(II.5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban KRESZ) 1. számú függeléknek I. c) pontja definiálja az úttest fogalmát (Úttest: az útnak a közúti járművek közlekedésére szolgáló része.) Látható, hogy az úttest része a kerékpársáv, az autóbuszöböl, a forgalmi sáv, a kapaszkodó sáv. Mivel az úttest (melynek része a buszöböl) az út része a 102/2012 VM rendelet (7) e) pontja alapján a 2-es célterületen belül nem vehető igénybe támogatás : önálló települési alapinfrastruktúra-fejlesztésre, így különösen gázhálózat, elektromos hálózat, ivóvízhálózat, szennyvízhálózat, csapadékvíz-elvezető rendszer, tűzivíz-vezetékek, tűzivíz-tárolók, utak, járdák, vasutak, átereszek, vízi létesítmények, hulladékgyűjtő - a szelektív hulladékgyűjtő szigetek kivételével - hulladékkezelő, egyedi szennyvízelhelyezés, hírközlési, informatikai hálózat fejlesztésére. A buszváró és a bódé körüli térkő kiépítésére abban az esetben van lehetőség, amennyiben az nem a buszöböl része, mivel a buszöböl az út részeként nem támogatható.

2. Amennyiben a fejlesztéssel érintett épületben, épületrészben a jövőben nem a 1990. évi LXV. törvény 8.§. (4) pontja szerinti kötelezően ellátandó feladatok ellátása történik a polgármesteri hivatal felújítása támogatható, belső felújítás esetén a rendszeres látogathatóságot legalább heti 2 napon biztosítani kell.

Egy temetőben a ravatalozót felújítja az önkormányzat falufejlesztésből, viszont van egy védett kápolnájuk, amit az egyházközség szeretne vidéki örökségből felújítani. egy hrsz-en van mindkettő, de két különböző pályázó és pályázat. Mehet?

Igen. A ravatalozó felújítása fajufejlesztés jogcímen az 1. célterületen támogatható. A helyi vagy országos védelem alatt álló épületek vonatkozásában vidéki örökség jogcímen lehet támogatási kérelmet benyújtani. Amennyiben az épületek körüli parkot is fejleszti, azt mind a 2 jogcím lehetővé teszi, DE! élesen szét kell választani, hogy melyik fejlesztés melyik

jogcímen keresztül valósul meg (azt, hogy ez a fejlesztés területileg meddig vagy mely részre terjed ki, azt a benyújtott tervdokumentáció pontosan, elkülöníthetően támassza alá)

Véleményünk szerint amennyiben 103/2012. (X.1.) VM rendelet 6. § (1) bekezdés l) vagy m) pontjában meghatározott dokumentumból pontosan kiderül, hogy a terület, mely része áll védelem alatt, továbbá a benyújtott hozzájárulói nyilatkozatból is megállapítható, hogy a terület mely része felett rendelkezik az egyház és mely része felett az önkormányzat tulajdoni joggal, valamint az is kiderül, hogy melyik kérelemhez kapcsolódó létesítményről van szó, akkor a fejlesztések véleményünk szerint támogathatóak lehetnek az épületekre vonatkozólag. Mivel egy hrsz-hoz több tulajdonos is be van jegyezve (és a terület nincs megosztva), ezért valamennyi tulajdonos hozzájárulása szükséges a fejlesztésekhez, a kapcsolódó támogatási rendeletben meghatározottak alapján. Az említett védettségről szóló igazolást mindkét kérelemhez be kell nyújtani annak alátámasztására, hogy a ravatalozó nem védett épület.

1.Kérdés.

1-es célterület:

3. pontja alapján nem vehető igénybe támogatás A támogatási rendelet 2.§ (5) bekezdése értelmében az 1. célterület esetén nem vehető igénybe támogatás:

- önálló települési alpinfrastruktúra-fejlesztésre, gázhálózat, elektromos hálózat, ivóvíz hálózat, szennyvízhálózat, csapadékvíz- elvezető rendszer.

A pályázó főteret és az itt található Művelődési házát újítja fel, ennek keretében nagy felületen dísz burkolat és Művelődési Ház külső ereszcsonna rendszere kerül felújításra. A nagy burkolatú felületről és az épület tetejéről az új felújított ereszcsonnán keresztül érkező csapadék víz elvezetésére a telekhatáron belül csapadék víz elvezetése kerül sor, mely bekötésre kerül a települési meglévő csapadék vízhálózatba.

A tervezett beruházás a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében az 1. célterületen támogatható, amennyiben megfelel a következő kritériumoknak:

1. A Rendelet 2.§ (8) bekezdésében foglaltak értelmében nem vehető igénybe támogatás arra a fejlesztésre, amely olyan Integrált Községi és Szolgáltató Tér (IKSZT) címmel rendelkező épület és azon helyrajzi számú ingatlanon valósul meg, ahol a beruházási támogatásban részesült IKSZT címmel rendelkező épület elhelyezkedik.

A 4. számú melléklet 1.5. alapján eső- és szennyvízelvezetés saját delitővel vagy hálózatra csatlakozással, eső- és szennyvízgyűjtők kiépítése, felújítása az ingatlanhoz kapcsolódó (telekhatáron belüli) kisléptékű fejlesztés támogatható. (a 2.§. (5) a) pontja a TELEPÜLÉSI infrastruktúra vonatkozásában szerepelteti a csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztését).

A közlemény 4.-ik pontjában, a támogatás igénybevételére jogosult szervezetekről írnak. A kérdésem arra irányulna, hogy természetes személy / magánszemély / egyéni vállalkozó / egyéb társasági forma mint KFT, BT, ezek szerint nem vehet részt a fent említett pályázatban?

Lehet hogy csak elkerülte a figyelmemet a közleményben az a rész, ahol arról írnak hogy ki

nem vehet részt a pályázatban, de olyanról sehol sem találtam felhívást hogy magánszemélyek nem vehetnének rész benne.

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 27.) pontja definiálja az ügyfél fogalmát, mely szerint: az 5. vagy 6. melléklet szerinti településen működő települési önkormányzat, települési kisebbségi önkormányzat, önkormányzati társulás, amelynek a fejlesztéssel érintett település a tagja, továbbá székhellyel vagy telephellyel rendelkező nonprofit szervezet, valamint egyház, aki beruházást valósít meg az 5. melléklet szerinti településen, vagy a 6. melléklet szerinti település külterületén.

1./ A támogatási rendelet 3. célterülete új piacok létrehozására, meglévők fejlesztésére, bővítésére, előírásoknak történő megfeleltetésére irányul. Konkrétan melyek azok az előírások, amelyeknek az újonnan kialakításra kerülő vagy meglévő piacoknak meg kell felelniük? Kizárólag pavilonok felállítása önmagában értelmezhető-e új piac létesítéseként?

2./ A 3. célterület szakmai értékelési szempontjai között szerepel a több település szakmai összefogásával megvalósuló beruházás. Mit tartalmazhat piac létrehozása, fejlesztése esetén a szakmai együttműködés?

3./ A 4. célterület (játszótér) 7. szakmai értékelési szempontja az őshonos fás szárú növényzettel borított játszótéri terület aránya a fejlesztést követően. Mit viszonyítunk ebben az esetben a teljes helyrajzi szám területéhez? A fák lombkoronájának kiterjedtsége összesítve adja a teljes fás szárú növényzet felületét vagy hogyan kell ezt értelmezni?

1. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet nem tartalmazza a piac fogalmának meghatározását. Véleményünk szerint az említett pavilonok felállítása megfelel a Rendelet 2.§ (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglaltaknak.

2. Amennyiben a beruházás több település szakmai és pénzügyi összefogásával valósul megakkor az értékelés a kérelem valamint az együttműködési megállapodás alapján történik. A Rendelet 4.§.

(11) Ha az ügyfél együttműködésben valósítja meg a fejlesztést vagy a fejlesztés egy részét, támogatásra csak olyan eredeti, vagy hiteles másolatként a támogatási kérelemhez csatolt együttműködési megállapodás benyújtása esetén jogosult, amely tartalmazza

- a) az együttműködő partnerek nevét, székhelyének címét és adószámát,
- b) az együttműködő partnerek hivatalos képviselőjének nevét,
- c) az együttműködés tárgyát,
- d) az együttműködés időtartamát,
- e) az együttműködő partnerek vállalt kötelezettségeit, és
- f) az együttműködő partnerek cégszerű aláírását.

3. A kérdés további egyeztetés alatt!

1.Kérdés.

1-es célterület:

aa) települési szilárd burkolatú útvonalak mentén fekvő épületek,

ab) település központját alkotó vagy közvetlenül övező épületek,

Az aa), ab) és ac) alponthan meghatározott épülethez kapcsolódó zöld felület rendezésére, parkoló kialakítására, létrehozására, fejlesztésére,

Területen és Hrsz-on belüli már meglévő park megroskadt kő és vas kerítés felújítása pályázható-e? A település központjában található Mű.ház önálló csak az épület méreteire támaszkodó hrsz-ra lett bejegyezve ebben az esetben az épületet körbevevő park rehabilitációja kerül felújításra. Össze kell-e vonni az ingatlanokat egy Hrsz-á vagy elfogadható azok szoros illeszkedése a vonatkozó épülethez.

2.Kérdés:

1-es célterület

Köztető felújítás. Temetőben a ravatalozó vezető belső ingatlanhatáron belüli belsőút karbantartásra szorul, szilárd burkolattal való ellátása és padok elhelyezése támogatható-e?

1. ? A kérdés nem értelmezhető módon lett megfogalmazva!!!

2. A tervezett beruházás a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont ba) és bc) alpontjai alapján támogatható.

A beruházással érintett ingatlan jelenleg egy magánszemély tulajdonában van, melyet az önkormányzat megvásárol, de a pályázat benyújtásáig a földhivatalban ez valami miatt nem lesz átvezetve, csak széljegyzetként fog szerepelni a tulajdoni lapon. A pályázatot viszont nem az önkormányzat adja be, hanem egy nonprofit szervezet (nyilvánvalóan a beruházást is ő valósítja meg). A kérdés az, hogy ki adjon tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot?

Mivel a fejlesztendő ingatlan jelenleg magánszemély tulajdonában van, így az Önkormányzat a pályázat benyújtásakor nem tudja hitelt érdemlően igazolni (tulajdoni lap), hogy ő az ingatlan tulajdonosa, így a támogatási kérelmet benyújtó ügyfélnek az ingatlan tulajdonosától (magánszemély) kell beszereznie a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 4.§ (5) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelő hozzájáruló nyilatkozatot a támogatási kérelem benyújtásához.

93. számú kérdés alatt ugyanezt a projektet vázolta az R-Optimum Kft. (a két kérdés tartalma és a megvalósítási helye megegyezik szintén Csávoly Község Önkormányzata) Jelen levélben az önkormányzat szintén csatolt látványterveket, - a 7. sz. nem szerepelt az R-Optimum Kft. levelében.

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet értelmében a tervezett beruházás a 4. célterületen valósítható meg, mint közcélú feladatokat ellátó játszótér kialakítása. A 78/2003. (XI.27.) GKM rendelet 2. § a) pontja értelmében játszótérnek minősül: az a külső vagy belső tér, amelyet játszótéri eszközök elhelyezésére (telepítésére), illetve azok használatára létesítettek, függetlenül attól, hogy a létesítés építészeti hatósági engedély hatálya alá tartozik-e vagy sem, továbbá a b) pont alapján játszótéri eszköz: a játszótéren elhelyezett olyan eszköz, beleértve az alkotórészeket és a szerkezeti elemeket is, amelyet gyermekek játék céljára egyedül vagy

csoportosan használnak. A fentiek alapján a kicsiknek szánt, gumi borítású futópálya nem felel meg a Rendelet szerinti 2. célterületen meghatározott sétány kialakításának. Sportpálya kialakítására az 5. célterületen belül van lehetőség, a 3. melléklet 5.3. pontja elszámolható kiadásként említi a térburkolat beszerzését és kialakítását.

Az MVH 156/2012. (X.5) közleménye alapján a költségeket nettó árban kell megadni. A mi HACS-unknál az 1. célterületre a max igényelhető összeg 15 M Ft.

Támogatást igénylő önkormányzat esetében (aki nem áfa vissza igénylő) a maximálisan igényelhető összeg erre a célterületre bruttó 15 M Ft. vagy nettó 15 M Ft. és az áfát az önkormányzatnak kell finanszírozni?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 3.§. (4) és (5) bekezdése alapján a támogatás mértéke önkormányzatok esetén nettó összegben értendő, így a keletkezett ÁFÁ-t az önkormányzatnak kell finanszíroznia.

1. Falumegújítás jogcímben 1. célterületen belül támogatható-e önkormányzati tulajdonú, az ingatlan nyilvántartásban „lakóház, udvar” megnevezéssel nyilvántartott ingatlan felújítása (ha az nem lakásként funkcionál)?

(Háttér:

Falumegújítás és fejlesztés jogcímben 1. célterületen belül nem támogatható önkormányzati bérlakás felújítása, korszerűsítése. (102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (5) e) pont). Az értelmező rendelkezések között az önkormányzati bérlakás fogalma: helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakás, szükséglakás, szolgálati lakás. Magának a lakásnak a fogalmát több törvényben is megtaláljuk pl.: SZJA törvényben [1995. évi CXVII. tv. 3.§ 73. pont]. az alábbi definíció:

- Lakás: az ingatlan-nyilvántartásban lakóház vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott, vagy ilyenként feltüntetésre váró építmény, valamint az építési engedély szerint lakóház céljára létesülő építmény, ha készültségi foka a szerkezetkész állapotot (elkészült és ráépített tetőszerkezet) eléri, továbbá az ingatlan-nyilvántartásban tanyaként feltüntetett földrészleten lévő lakóház

E logika mentén valamennyi az önkormányzat tulajdonában lévő, az ingatlan-nyilvántartásban „lakóház udvar”-ként szereplő ingatlan önkormányzati bérlakásnak lenne tekinthető, annak ellenére, hogy ezek az ingatlanok funkciójukat tekintve nem feltétlenül működnek önkormányzati bérlakásként, közösségi célokat szolgálnak pl.: ifjúsági ház.)

Másként megfogalmazva a kérdést: Az, hogy egy ingatlant lakásnak tekintünk-e a falus jogcímében azt az ingatlan nyilvántartási besorolása határozza-e meg vagy az ügyfél nyilatkozata a fölapon az épület fejlesztés előtti és utáni funkciójáról?

1. A Rendelt az ingatlannyilvántartási besorolást - a kastély megnevezésű ingatlanon kívül - nem köti ki. A fejlesztés előtti-utáni funkcióról az ügyfél a Fölapon nyilatkoztokozik. Az előzetes helyszíni szemle során az önkormányzati bérlakásként funkcionálás feltárható. Amennyiben a beruházás tárgya önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan, melynek az ingatlan-nyilvántartási besorolása lakóház, udvar, abban az esetben az ingatlanon tervezett

felújítás a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti 1. célterületen a következő kritériumoknak történő megfelelés esetén támogatható:

1. Az épület, építmény megfelel a Rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pont aa)-ac) alponjtaiban meghatározottaknak;
 2. a Rendelet 2.§ (8) bekezdésében foglaltak értelmében nem vehető igénybe támogatás arra a fejlesztésre, amely olyan Integrált Községi és Szolgáltató Tér (IKSZT) címmel rendelkező épület és azon helyrajzi számú ingatlanon valósul meg, ahol a beruházási támogatásban részesült IKSZT címmel rendelkező épület elhelyezkedik;
 3. a Rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontja alapján az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok - kivéve a köztemető fenntartása - ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztésére a Rendelet szerinti 1. célterületen nem vehető igénybe támogatás;
 4. a Rendelet 2.§ (5) bekezdés e) pontja alapján önkormányzati bérlakás felújítása, korszerűsítése az 1. célterületen nem támogatható;
 5. a Rendelet 2.§ (5) bekezdés f) pontja alapján az 1. célterületen nem vehető igénybe támogatás kizárólag gazdasági funkciót ellátó épületek, épületrészek belső részének felújítására, korszerűsítésére, bővítésére;
-

2. Falumegújítás 1. körben piacfejlesztésre nyert támogatást az ügyfél. Az első körös fejlesztésben létrehozott fedetlen árusítóhelyek (asztalok) fölé szeretnének mobil fedést kialakítani. 1. Pályázhat-e az ügyfél most ugyanannak a piacnak a továbbfejlesztésére? 2. Amennyiben igen, egyetértetek-e azzal, hogy mobil fedés nem alakítható ki – , mert a mobil fedést eszköznek kell tekinteni, ami nem támogatható (... és nem építmény, valamint nem tekinthető használati térelemnek sem)?

Véleményünk szerint a tervezett piacfejlesztés a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés c) ponja értelmében a 3. célterületen támogatható (meglévő piaci ársítóhelyek fölé mobil tető kialakítása). A beruházás támogathatóságának azonban fontos feltétele, hogy az ügyfél eleget tegyen a Rendelet 6.§ (7) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint: az ügyfél támogatási kérelmet kizárólag akkor nyújthat be, ha a 135/2008. (X.18.) FVM rendelet keretében benyújtott támogatási kérelméhez kapcsolt utolsó kifizetési kérelmével elszámolt, az ahhoz kapcsolódó határozata jogerőre emelkedett, a beruházást lezárta. A korábbi fejlesztés kapcsán felhívjuk azonban a figyelmet, hogy a korábbi támogatási körben megvalósítottakra vonatkozóan az üzemeltetési kötelezettség az utolsó kifizetési kérelem benyújtásától számított öt évig tart.

A következő kérdést kaptam egy ügyféltől:

Falufejlesztés címen a 4 és az 5. célterület összevonása lehetséges. Így a "Sportpálya és játszótéri része" címen létrehozott terület kerítése elszámolható-e?

A terv szerint egy hrsz-en, egymás mellett valósulna meg a sportpálya és a játszótér, viszont az ügyfél egybe szeretné bekeríteni az egészet.

Van erre lehetőség?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (4) bekezdése alapján a célterületek közül egy támogatási kérelemben több célterület is szerepelhet, így egy ügyfél több célterületen is hajthat végre fejlesztést. Amennyiben a tervezett beruházások egy helyrajzi számon valósulnak meg, úgy a Rendelet 6.§ (1) bekezdés d) pontja alapján benyújtandó, az illetékes földhivatal által kiállított ingatlan-nyilvántartási térképmásolaton egyértelműen jelölni kell a sportpálya és játszótér helyét és területét. Az így elkülönített beruházások kapcsán elszámolni kívánt költségek megoszthatók a Rendelet 3. sz.mellékletének 4. és 5. pontjai alapján. (A kerítés költségeit terület arányosan szükséges megosztani a 4. és az 5. célterületek között).

Csak pontosításként: a 4. és az 5. célterületen tervezett fejlesztés megvalósítható ugyanazon a helyrajzi számon, de nem vonható össze. A költségeket célterületenként arányosan meg kell osztani.

1.Ravatalozó felújításnál belső korszerűsítés, bútorkészítés, székek beszerzése támogatható tevékenység-e? A látogathatóság mi alapján igazolható?

2.Másik kérdés, ami kapcsolódik az előzőhöz is, hogy mivel a kérdés-válaszokban több esetben bővítés, illetve tető átalakítás történik ravatalozók esetében, ezekhez is szükséges-e a rendszeres látogathatóság igazolása?

Hogyan kell értelmezni a Támogatási rendelet 2.§ (1) a) pontját a rendszeres látogathatóság szempontjából? :

Idézett jogszabályhely szövege:

„a) helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró alábbi épületek, épületrészek külső és az épület rendszeres látogathatóságának biztosítása esetén belső felújítására, korszerűsítésére, bővítésére, átalakítására, új épületrész kialakítására az alábbi épületekhez kapcsolódóan (a továbbiakban: 1. célterület):”

Tehát az „épület rendszeres látogathatóságának biztosítása esetén” szövegrészt követő valamennyi felsorolt tevékenységre vonatkozik a rendszeres látogathatóság előírása, vagy az csak szorosan az épület belső felújítás fogalmába tartozó munkákhoz kapcsolódó előírás? A támogatási rendelet 6.§(1) bekezdés szövegének figyelembe vételével? Vagy a 6.§(1) bekezdéscsak plussz kiegészítés arra vonatkozólag, hogy a belső felújításnál a rendszeres látogathatóságnak legalább heti két napnak kell lenni, a többi esetben pedig nincs megszabva a legalább heti két nap?

Tehát ha nem vonatkozik a teljes felsorolásra a látogathatóság, csak a belső felújításra, akkor nincs előírva a rendszeres látogathatóság már a belső korszerűsítésre, átalakításra, külső felújítás, korszerűsítés, átalakítás, épület bővítés, új épületrész kialakítására? Vagy azok esetében is kell a rendszeres látogathatóság, csak nincs előírva a két nap?

3.Piac kialakításánál a helyi termelők szándéknyilatkozatának mi a minimális tartalma, kell-e östermelői, vállalkozói igazolvány másolatot csatolni?

1. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1. sz. melléklete alapján az eszközbeszerzés nem támogatható.

Az épület tervezett belső felújításánál azonban eleget tenni a Rendelet 6. § (11) bekezdésében foglalt kritériumnak, mely szerint: Az ügyfél köteles az üzemeltetési kötelezettség végéig az

1. célterületen belül belső felújításra irányuló beruházás megvalósítása esetén biztosítani az építmény rendszeres láthatóságát legalább heti két napon. (Tehát az épület nyitvatartásával biztosítani kell a fenti kritérium teljesülését). A ravatalozót nem látogatás céljából vesszük igénybe, továbbá egy kis lélekszámú faluban a heti 2 napi "látogathatóság" kérdéses. Az pedig nem életszerű, hogy kulcsot kapva a "látogatók" a temetések idejét leszámítva a ravatalozótermet "látogatják".

2. A jogcímrendelet eme pontját az alábbiak szerint kell értelmezni: amennyiben belső munkálatok kerülnek elszámolásra előírás a heti 2 napi látogathatóság.

3. Ezzel kapcsolatban a Rendelet nem tartalmaz előírást.

Falumegújítás jogcímnél, ha valaki parkosít (zöldfelületet növel) kell, hogy csatoljon kertépítő által készített telepítési tervet?

Vagy tervdokumentációval kell alátámasztania a telepítendő növényeket?

A 102/2012. (X.1) VM rendelet 6.§ (2) bekezdés b) pont bb) alpontja értelmében az ügyfélnek a támogatási kérelemhez mellékelnie kell az ügyfél nevére szóló - a tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott - építési tervdokumentációt, melynek részét képezheti egy a beruházásra vonatkozó telepítési terv is.

1.

Tető külső felújításaként még elszámolható e a tető felújítása miatt szükséges betonkoszorú is? Vagy az milyen építészeti fogalom alá tartozik?

2.

A 2.§ (1) bekezdés ad) és ae) pontjai a rendelet alapján az épület felújítása nélkül, önállóan is támogatható.

Kérdésem, hogy az ad) pont szövege alapján, - amely az „aa), ab) és ac) alpontban meghatározott épülethez kapcsolódó zöld felület rendezése, parkoló kialakítása, létrehozása, fejlesztése” címszó alatt - a 3. melléklet 1.4-1.9 pontjai mind önállóan elszámolhatók a fenti bekezdés szövegezése alapján, így a kisléptékű infrastruktúra fejlesztés is?

Ha ez épület külső felújítása már korábban megtörtént támogatásból a tulajdonos által, akkor most meg lehet a csinálni azt, ha az épület megfelel a rendelet követelményeinek, akkor most az ügyfél az épület belsejét is felújítaná, de úgy, hogy nem ő lenne a pályázó ügyfél, hanem egy egyesület, amihez természetesen benyújtják a megfelelő hozzájáruló nyilatkozatot. Igazából az 1. célterületnél a bérbeadást megengedi a jogszabály az üzemeltetési idő alatt. Megoldható e így a kérelem benyújtása a belső felújításra?

1. Amennyiben a tervezett felújítás során az épület, építmény funkciójának ellátása céljából szükséges annak beépítése, akkor a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1. sz. mellékletének 1.1. pontja alapján támogatható.

2. Véleményünk szerint amennyiben a tervezett beruházást a Rendelet 2.§ (1) bekezdés a)

pontja alapján az 1. célterületen kívánja az ügyfél megvalósítani, az említett ad) és ae) alpontokban meghatározott fejlesztések önállóan is megvalósíthatók. A Rendelet 1. sz. melléklete az 1. célterületen elszámolható kiadásokat tartalmazza. A Rendelet nem tesz arra utalást, hogy a mellékletben felsorolt, elszámolható tételeket önállóan is meg lehet valósítani, csak azt határozza meg, hogy az ott felsoroltak az 1. célterületen végrehajtott beruházás tekintetében elszámolhatók. Véleményünk szerint a kisléptékű infrastruktúra-fejlesztés a Rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a 2. célterületen támogatható önállóan.

3. Amennyiben a támogatási kérelmet benyújtó ügyfél a Rendelet alapján az 1. célterületen végrehajtott belső felújításra vonatkozó, a Rendelet szerint meghatározott kritériumoknak (látogathatóság biztosítása) eleget tesz, úgy a Rendelet 4.§ (6) bekezdésének megfelelően a beruházás tárgya kizárólag annak fenntartása céljából, az üzemeltetési kötelezettség fenntartása mellett bérbe adható.

Elolvasva a Falu TK3 jogcímre beérkezett kérdésekre adott válaszokat, jelezni szeretnénk, hogy több, a polgármesteri hivatal fejlesztésével kapcsolatos kérdésre adott válasszal nem értünk egyet. Véleményetek szerint azoknak az épületeknek a külső felújítására, bővítésére, átalakítására, amelyben kizárólag polgármesteri hivatal működik, a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (5) bekezdés b) pontja alapján nem vehető igénybe támogatás, mivel az épületben önkormányzati feladatot látnak el.

Állásfoglalásunk a következő: Valóban önkormányzati feladatot látnak el a hivatalokban, DE a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (5) bekezdés b) pontja egyértelműen a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdésére hivatkozik. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§ (4) bekezdése egyértelműen nevesíti az önkormányzatok által kötelezően ellátandó feladatok körét, melyek a következők:

(4)7 A települési önkormányzat köteles gondoskodni az

- egészséges ivóvíz ellátásáról, • az óvodai nevelésről, • az általános iskolai oktatásról és nevelésről, • az egészségügyi és a szociális alapellátásról,
- a közvilágításról, • a helyi közutak és a köztemető fenntartásáról,
- a helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom előtt nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken közúti járművel történő várakozás (parkolás) biztosításáról; • köteles biztosítani a nemzeti és az etnikai kisebbségek jogainak érvényesülését.

A polgármesteri hivatal működtetése tehát nem kötelezően ellátandó önkormányzati feladat, ezért is lehet, hogy bizonyos településeken nem működik ilyen, hanem körjegyzőség formájában látják el a feladatokat.

Kérjük, hogy állásfoglalásunk figyelembe vételével szíveskedjeteK helyesbíteni a szóban forgó kérdésekre adott válaszokat.

A polgármesteri hivatal külső, rendszeres látogathatóság esetén belső felújítása támogatható.

A 102/2012. (X.1.) VM rendelettel kapcsolatban lenne kérdésem.

Az egyik ügyfelünk (Önkormányzat) a játszótér építéséhez eszközöket (árajánlatos) kíván vásárolni, a munkát (szintén árajánlatos) pedig az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő Kft.-vel kívánja elvégeztetni.

A problémám az, hogy míg a LEADER, Mikro és Turisztika jogcímrendeletekben szerepeltek az alábbi bekezdések:

"Ha a referenciaár az adott tétel esetében nem állapítható meg a Gépkezelő vagy az ÉNGY alapján, akkor az ügyfél köteles legalább két árajánlatot csatolni az elszámolni kívánt kiadásokról.

A két árajánlatnak hasonló műszaki tartalommal kell rendelkeznie és az ügyfél köteles indokolni az adott árajánlat választását.

Az árajánlat nem származhat az ügyfél saját tulajdonában lévő vagy kapcsolt vállalkozásától, illetve olyan vállalkozástól, amelyben az ügyfél többségi tulajdoni hányaddal rendelkezik.

Az ajánlattevőnek csak az adóhatósághoz bejelentett tevékenysége tekintetében adott árajánlata fogadható el."

addig a Falu-ban nincs benne.

A jogszabályhoz kapcsolódó MVH közleményben (Vhr-ben is) viszont egyértelműen le van írva, hogy a felsorolt 4 bekezdést be kell tartani a kérelem benyújtásakor, illetve a tulajdonlással kapcsolatban csak a kapcsolt vállalkozást említi a közlemény.

A Vhr. 30 §. (13) bekezdésében ez áll:

"Építési beruházás esetén a kifizetési kérelemben használt anyag, valamint saját munka csak abban az esetben számolható el, amennyiben azt a támogatási rendelet lehetővé teszi."

Ebben az esetben a támogatási rendelet nem tiltja a saját munka elszámolhatóságát, de nem is engedi, magyarul, ha jól értelmezem nem teszi lehetővé...

Véleményed szerint tehát az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő Kft. a munkát el tudja-e számolni?

Az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő Kft. a munkát el tudja számolni.

Egy borsod megyei kistérségben működő sportegyesület elnökeként kérek tájékoztatást önöktől. Az EMVA falumegújítás és fejlesztés című pályázaton az 5. célterületben lenne lehetőség a sportpályánk és a sportöltözőnk felújítására. A területünkön illetékes LEADER HACS szervezet azonban úgy értesültünk hogy megszűnt, és az új még nem került felállításra. Emiatt azt szeretnénk megtudni, hogy beadhatjuk-e a pályázatunkat, és ha igen, akkor mekkora összegre?

A pályázattal kapcsolatos közleményünkben a beadás helye résznél a következő mondatot olvastuk, és erre szeretnénk biztos választ kapni, hogy a mi településünkre - Bodrogkisfalud - ez vonatkozik-e.

" Amennyiben egy LEADER HACS címe visszavonásra kerül és új LEADER HACS címmel rendelkező szervezet nincs a korábbi LEADER HACS illetékességi területén, akkor a LEADER HACS illetékességi területén a támogatási kérelmet a beruházás helye szerint illetékes regionális MVH kirendeltségéhez kell benyújtani. "

A másik kérdésünk az lenne, hogy 1-es adószámmal a bruttó összeg 100 %-át nyerhetjük-e el, mivel adó visszaigénylésre nem vagyunk jogosultak.

1. Mivel a tervezett beruházás olyan HACS illetékességi területén valósulna meg, amely HACS címe visszavonásra került, illetőleg még nem alakult új HACS az adott illetékességi területen, így a 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. § (3) bekezdése értelmében a beruházás helye szerint illetékes regionális MVH kirendeltségehez kell a támogatási kérelmet benyújtani. Továbbá mivel a Rendelet 5. § (4) bekezdés alapján a kérelmet az MVH az 1. mellékletben foglalt értékelési táblázat, valamint a 2. számú mellékletek alapján bírálja el. Az ügyfél a címvisszavonással megszűnt Dél Zempléni Nektár LEADER Vidékfejlesztési Nonprofit Kft. illetékességi területén található, 2012. október 1. napjától elismert Dél Zemplén Fejlődéséért Leader Egyesület területi hatálya alá tartozik. Tekintettel arra, hogy a Zemplén Fejlődéséért Leader Egyesület, sem a Zemplén Fejlődéséért Leader Egyesület korábbi illetékességi területén újjáalakult HACS nem szerepel a 7. mellékletben, így a Zemplén Fejlődéséért Leader Egyesület HACS korábbi illetékességi területéről nem igényelhető támogatás.

2. Igen, ez esetben a pályázó egyesület bruttó finanszírozottnak minősül.

Földes Nagyközség Önkormányzata (reg. szám.: 1005180879) támogatási kérelmet kíván benyújtani a 102/2012. (X. 1.) VM rendelet alapján a falumegújításra és -fejlesztésre jogcímre, szabadidőparkban található sportpálya fejlesztésre.

Az önkormányzatnak jelenleg van egy meg nem valósított fejlesztése, amelyre támogatási határozat született ugyan ezen a jogcímen korábban beadott támogatási kérelem alapján, piac felújítására.

Kérdésem: benyújtható-e az újabb támogatási kérelem.

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 6.§ (7) bekezdése alapján kizárólag akkor nyújtható be támogatási kérelem, ha a 135/2008. (X.18.) FVM rendelet keretében benyújtott támogatási kérelméhez kapcsolt utolsó kifizetési kérelmével az ügyfél elszámolt, a beruházást lezárta és a hozzá kapcsolódó határozat jogerőre emelkedett.

1.) 1. célterület megvalósítása esetén támogatható-e olyan épület fejlesztése, melynek rendeltetése jelenleg polgármesteri hivatal, de az épület évek óta használaton kívüli, a fejlesztéssel közösségi funkciót kapna, melynek rendszeres látogathatósága biztosított volna?

Az épület rendeltetésének megváltoztatása a projekt megvalósítás időszakában megtörténne.

2.) Jól értelmezzük-e, hogy az 5. sz melléklet szerinti településeken kül -és belterületen egyaránt megvalósítható fejlesztés, hiszen a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 27. szerinti ügyfél támogatásra jogosult, azaz az 5. vagy 6. melléklet szerinti településen működő települési önkormányzat, települési kisebbségi önkormányzat, önkormányzati társulás, amelynek a fejlesztéssel érintett település a tagja, továbbá székhellyel vagy telephellyel rendelkező nonprofit szervezet, valamint egyház, aki beruházást valósít meg az 5. melléklet szerinti településen, vagy a 6. melléklet szerinti település külterületén. Ebbe a meghatározásba

az 5. melléklet szerinti települések külterületén megvalósítandó beruházás támogathatósága is beleérthető.

Ellenkező esetben, ha a pályázó vállalja, hogy a fejlesztés megvalósulásának végére belterületté nyilváníttatja a megvalósulási helyszínt, támogatható a külterületen történő beruházás?

3.) Külterületen lévő tó mellett szeretnénk pihenőhelyet (parkot) és sétányt kialakítani: park esetében minden esetben be kell-e tartani az OTÉK közparkra vonatkozó előírásait? (terület nagyság, megközelíthetőség)?

4.) Pihenőhely (pihenőpark) létesítése tervezett, melynek funkciója az egészség megőrzését is szolgálná. Kérdésünk, hogy ehhez kapcsolódóan a létrehozott pihenőhelyen (pihenőparkban) elhelyezhetők-e kültéri (testmozgást biztosító) fitness-eszközök is a hagyományos használati térelemek mellett? A tervezett helyszín adottsága is igényelné, hogy ne csak hagyományos használati térelemeket helyezünk el.

Vitatjuk azt az álláspontot, mely szerint ezeket az eszközöket játszótéri eszközöknek minősítsék, mivel az épületeken (szállodák, fitness termek, stb) belül elhelyezett termeket sem minősítik "játszóháznak", mivel kifejezetten egészségmegőrzés, egészségfejlesztés a rendeltetésük, használatuk gyakran kötődik a pihenéshez, rekreációhoz (pl. szállodákban).

5.) A pihenőparkhoz kapcsolódóan tervezett egy sétány kialakítása, melynek szintén tervezünk adni egy egészségmegőrző szerepet is a hozzá kapcsolódóan kialakítandó gyalogos ösvénnyel, ami különböző felületeken történő (homok, toboz, parafa, háncs, kavics) mezítlábas sétát, majd hidegvízben taposást, illetve nedves/harmatos fűben - esetleg havon - sétálást jelentene (a sétaút mellett haladó Kneipp ösvény). Ennek támogathatósága biztosítható-e?

1. Amennyiben a beruházás tárgyát képező épület/építményben a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (5) b) pontja szerinti, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 8.§ (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok - kivéve köztemető fenntartása - ellátása történik, úgy a tervezett fejlesztés az 1. célterületen nem támogatható.

2. A Rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a külterületen megvalósuló fejlesztés csak a 6. számú mellékletben szereplő településekre vonatkozik, tehát az 5. mellékletben felsorolt települések esetében bel-és külterületen megvalósítható.

3. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet alapján a tervezett beruházás a 2.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a 2. célterületen támogatható, a Rendelet további - az OTÉK (253/4997. (XII.20.) Korm rendelet által előírt - kötelezettségek betartására vonatkozóan nem tartalmaz egyéb kritériumokat.

4. 102/2012. (X.1.) VM rendelet értelmében a tervezett beruházás a 2. célterületen támogatható, mint a 2.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti védelem alatt nem álló közparkok, pihenőhelyek sétányok kialakítása, fejlesztése, mely alapján a Rendelet 3. sz. mellékletének 2.1. pontjában foglalt használati térelemek beszerzése, meglévők felújítása, fejlesztése elszámolható kiadásnak minősül. A Rendelet 1.§ 11.) pontja definiálja a használati

térelem fogalmát: azon rögzített utcabútor amelynek rendeltetésszerű használata során fizikai kapcsolat jön létre a használóval, és amelynek nem kizárólag vizuális élmény nyújtása a célja. Amennyiben a tervezett beruházás kültéri sporteszközök beszerzésére (is) irányul, akkor a Rendelet 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti (5. célterület) kritériumoknak kell megfelelni (vagyis a beruházást nem közparkban, hanem kültéri, közcélú feladatokat ellátó, nem fedett sportpályán kell megvalósítani). Ez esetben a Rendelet 3. sz. mellékletének 5. pontja tartalmazza az elszámolható kiadásokat.

5. A tervezett sétány kialakítása a Rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján a 2. célterületen támogatható.

Amennyiben a fejlesztéssel érintett ingatlan nincs a pályázó tulajdonában, úgy szükséges a pályázó és az ingatlan tulajdonosa között a „beruházás megvalósításáról szóló, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt megállapodás megkötése.”

Esetünkben a pályázó az önkormányzat, a megvalósítás helyszíne állami tulajdonban van és az önkormányzat a kezelője. Kérdésem, hogy milyen dokumentumra van szükség, hogy kielégítsük ezt a feltételt?

Amennyiben a tervezett beruházás megvalósítási helyéül szolgáló ingatlan jelenleg állami tulajdonban van, akkor az ingatlan vagyonkezelőjének a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 4.§ (5) bekezdés szerinti hozzájárulása szükséges. Amennyiben azonban a Rendelet 1.§ 27.) pontjában meghatározott ügyfél (jelen esetben önkormányzat) megegyezik a megvalósítási hely vagyonkezelőjének személyével, akkor nem releváns fenti jogszabályhely szerinti hozzájáruló nyilatkozat. A támogatás kérelem benyújtásakor azonban az ingatlannyilvántartásban az önkormányzatnak az ingatlan vagyonekezelőjeként szerepelnie kell.

Tárgyban nevezett pályázattal kapcsolatosan lenne olyan kérdésem, hogy az 1. célterület esetén egy ravatalozó előtetőjének építése bruttó alapterület-növelésnek számít-e? Építész tervezőnk szerint (az OTÉK-ra hivatkozva) nem minősül annak; viszont a tervek szerint bőven meghaladja a 15%-os bővítést, így mindenképpen szeretnénk ezt tisztázni.

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1.§ 4) pontja értelmében a bővítés olyan építési tevékenység, amely az építmény térfogatát növeli. A Rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint e jogcím keretében az 1. célterületen vehető igénybe támogatás helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró épületek, épületrészek külső és belső felújítására, korszerűsítésére, bővítésére, átalakítására. A Rendelet (6) bekezdése értelmében az 1. célterülethez kapcsolódóan az épületek, építmények felújításának, bővítésének, átalakításának keretében legfeljebb bruttó 15%-os alapterület növekedés támogatható, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges.

Ennek értelmében tehát a tervezett beruházás során az épület, építmény bruttó alapterülete (vagyis a falakkal együtt számított alapterület) max.15 %-al növelhető az elszámolhatóság tekintetében. Abban az esetben ha a beruházás során az alapterületnövekedés a fentiekben

megfogalmazott 15%-os mértéket túllépi, akkor a bruttó alapterületnövekedés 15% feletti mértéke nem támogatható. Az esetleges bővítés során természetesen figyelemmel kell lenni arra, hogy csak abban az esetben támogatható a fenti alapterületnövekedés, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges.

Falufejlesztési támogatási kérelem benyújtásával kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni T. Hivatal felé, mivel kérdésemre sem a helyi HACS, sem az MVH Zala Megyei Kirendeltsége nem tudott érdemben választ adni, hivatalosan megerősíteni. Petrivente Községi Önkormányzat támogatási kérelmet szeretne benyújtani a település kulturális életének központi helyszíneként megjelölt Kultúrházra a 2012. november 15-ig benyújtható falufejlesztési pályázat során.

A Kultúrház külső hőszigetelése (nyílászárók cseréje, hőszigetelő rendszer) és térkövezése az előző falufejlesztési pályázat során támogatásban részesült, a támogatott az Önkormányzat volt. A benyújtott záró kifizetési kérelem jelenleg vizsgálat alatt van, annak lezárása nem várható november hó 15. napjáig - Zala Megyei MVH Kirendeltség illetékes munkatársa tájékoztatása alapján.

A jelenlegi pályázat során szeretnénk a Kultúrház rendszeres látogatottságának megfelelő biztosítása érdekében annak belső felújítását és tetőcseréjét is végrehajtani, illetve megpályázni. A pályázó ebben az esetben az önkormányzati fenntartású Sportoló Ifjúságért Alapítvány lenne.

Kérdésünk az, hogy az Alapítvány nyújthat-e be támogatási kérelmet, tehát pályázhat-e a felújításra ebben az esetben, tehát, hogy az előző pályázat még nincs lezárva, illetve az előző pályázó az Önkormányzat volt (az Önkormányzatnak van fenntartási kötelezettsége)? Illetve, ha az Alapítvány nem pályázhat, akkor az Önkormányzat nyújthat-e be a jelenlegi pályázat keretében támogatási kérelmet, úgy, hogy nincs lezárva az előző felújítási projektje a Kultúrházra?

Kérem, hogy válaszukat és hivatalos állásfoglalásukat - amennyiben az lehetséges - még ezen a héten sürgősséggel megküldeni szíveskedjenek, annak érdekében, hogy - amennyiben pozitív választ kapunk - a tervezési munkákat el tudjuk kezdeni, és a támogatási kérelmünket határidőben be tudjuk nyújtani T. Hivatal felé.

A Sportoló Ifjúságért Alapítvány pályázhat az épület felújítására.

9. Falumegújítás és fejlesztés 4 (játszótér) illetve 5. (sportpálya) célterület kapcsán kiépíthető-e sütőgető hely? - Véleményünk szerint, mivel építeni kell, nem támogatható - az új építés tilalma miatt (4. célterületben építés egyáltalán nem megengedett, 5. célterületben csak felújítás lehetséges)

9.2 Amennyiben készen vásárolt kerti sütőt helyeznének el, az mint használati térelem támogatható lenne?

9.3 Emellett számunkra kérdéses, hogy a játszótérhez, sportpályához mint célhoz illeszthető-e egyáltalán egy sütőgető elhelyezése?

9. A tervezett fejlesztésekkel kapcsolatban - a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti 4. célterületen megvalósítandó játszótér kialakítása, valamint a

Rendelet 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti 5. célterületen kialakítandó sportpálya - nem minősül elszámolható kiadásnak a sütőgetőhely, valamint a kerti sütő. A fenti célterületek során elszámolható kiadásokat a Rendelet 3. sz. mellékletének 4.) és 5.) pontjai tartalmazzák, melyek között szerepel ugyan a használati térelemek beszerzése, azonban a készen vásárolt kerti sütő nem felel meg a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 11.) pontjában definiált használati térelem fogalmának. Használati térelem: " azon rögzített utcabútor, amelynek rendeltetésszerű használata során fizikai kapcsolat jön létre a használóval és amelynek nem kizárólag vizuális élmény nyújtása a célja. Véleményünk szerint a készen vásárolt kerti sütő nem felel meg a fenti kritériumoknak (nem rögzített utcabútor).

10. Falumegújítás 5. célterületére meglévő sportpálya felújítására, környezetének rendbetételére szeretne pályázni az ügyfél. Az alábbi költségek elszámolhatóságával kapcsolatban kéri a segítségünket:

10.1 a meglévő sportpályával azonos helyrajzi számon - talaj feltöltése, tereprendezés, úgy, hogy csak a munkálatok költségeit kívánják elszámolni próbáltuk az ÉNGY-be beazonosítani a munkát, pl.:

MVH kód: 21-007-1730054

Kód: 21-007-002.2.1.1.1

Verzió:2012-2

Aléptítményi munkák

Irtás, föld- és sziklamunka

Nagyföldmunka

Földkitermelés beágasban vagy anyagnyerő helyenés töltés- vagy depóniakészítés tömörítés nélkül, gépi erővel,

18%-os terephajlásig, száraz, folyós (U<3) talajban, szállítással,

0-1600,0 m között,

50,0 m-ig

Referencia ár: 1260 Ft/m³

Anyag ár: 0 Ft/m³

Gépköltség: 1260 Ft/m³

Rezsióradíj: 1580 Ft/óra

Az ehhez hasonló tételek nem számolnak anyagköltséggel , ezért úgy gondoljuk, hogy rendben van. Jól értelmezzük?

10.1. Mivel a tervezett beruházás kivitelezésekor a talaj feltöltés, tereprendezés olyan építési tételek, melyek során nincs elszámolható anyag költség, ezért ezeknél a tételeknél a referencia árak megfelelően csak munkadíj (gépköltség és rezsióradíj) számolható el. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti 5. célterületen tervezett fejlesztéssel kapcsolatban elszámolható kiadásokat a Rendelet 3. sz. mellékletének 5.) pontja tartalmazza.

10.2. Az említett 5. célterületen új esőbeálló építése támogatható.

10.3. A Rendelet szerinti 5. célterületen megvalósítandó beruházásokhoz kapcsolódóan elszámolható kiadásokat a Rendelet 3.sz. mellékletének 5.) pontja tartalmazza. Ez alapján az 5.3.) alpont szerinti kerítés, térburkolat beszerzése és kialakítása támogatható, azonban gyalogút, sétány kialakítására nincs lehetőség. A sétány kialakítására vonatkozó kirtériumokat

a Rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontja tartalmazza (2. célterület).

10.4. Amennyiben a beszerezni kívánt kerti lengőteke és kültéri sakk megfelel a Rendelet 3.sz. mellékletének 5.2.) pontja szerinti rögzített sporteszköz fogalmának, úgy azok a Rendelet szerinti 5. célterületen támogatathatók.

10.5. A Rendelet 4. sz. mellékletének 1.4. pontja alapján, az 1-2. és 4-5. célterület esetében a telekhatáron belüli, illetve a fejlesztéssel érintett telekkel szervesen összefüggő, a fejlesztés céljához kapcsolódó infrastrukturális beruházások között elszámolható tárolók kiépítése és felújítása. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet nem tesz említést a fent említett tároló szerkezeti kritériumaira vonatkozóan. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 59.§ (1) bekezdése alapján azonban az építmények tartószerkezeteit a vonatkozó előírások alapján úgy kell méretezni és megvalósítani, hogy felejenek meg a rendeltetési céljuk szerinti terheléseknek és az állékonyság követelményeinek.

2. Az 1. célterület esetében feltétel belső felújítás, korszerűsítés, (amelyeknél nem egyértelmű a rendeletben, de telefonos egyeztetés alapján a külsőhöz kapcsolódó: bővítés, átalakítás, új épületrész kialakítása esetén nem feltétel a látogathatóság a külső munkarészekhez) esetén a rendszeres látogathatóság. Telefonon azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ravatalozó esetében a rendszeres látogathatóság nem értelmezhető, így a fenti belső munkálatok sem támogathatóak. Véleményünk szerint ravatalozó esetében is megoldható a rendszeres látogathatóság, ha valaki szeretné az épületet megnézni, akkor biztosítható számára a bejutás. Szeretnénk erre vonatkozóan megerősítést kérni, továbbá, hogy elutasítás esetén ezt kell e részletesebben magyarázni, ha igen mivel.

A tervezett beruházás a Rendelet 1.§ 3.) pontja alapján belső felújításnak minősül, amely csak abban az esetben támogatható, ha az az épület látogathatósága érdekében történik. Álláspontunk szerint a ravatalozó épületének nem a látogathatóság a célja, tehát ebben az esetben a belső felújítás nem támogatható.

3. Korábbi e-mailben csak a jogcímfelelősöknek jeleztem az alábbi problémát, azonban nem érkezett rá még válasz, hogy ilyen a program, vagy lesz változás benne, és többen hívnak telefonon ezzel kapcsolatban:

Egyik falumegújításra pályázó ügyfelünk jelezte a következő problémát: a működtetési terv valamely cellájába beírja a választ, majd átlép egy másik cellába. Ezután ha az előzőhöz szeretne még valamit írni, akkor amit oda korábban beírt, az törlődik. (ESC billentyűvel visszaállítható az eredeti állapot, de javítás nem vihető fel bele, csak teljes újraírással) Megpróbáltam én is, és sajnos ugyanezt tapasztaltam. A kitöltési útmutatóban erre vonatkozóan nem találtam útmutatást.

Kérlek, jelezzétek, hogy hogyan lehetne kiküszöbölni! Vagy ez így fog működni.

A hiba javításra került!

Tiszaújszállás Város Önkormányzata pályázatot kíván benyújtani a 102/2012. (X.1.) VM rendelet szerint a külterületen lévő Holt-Tisza területének fejlesztésére Falufejlesztés jogcímben.

Az ügyfél lehet-e belterületen székhellyel rendelkező városi Önkormányzat, aki külterületen kíván fejlesztést megvalósítani?

Az ügyfél fogalmát a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 27. pontja határozza meg, mely szerint az 5. vagy 6. melléklet szerinti településen működő települési önkormányzat, települési kisebbségi önkormányzat, önkormányzati társulás, amelynek a fejlesztéssel érintett település a tagja, továbbá a székhellyel vagy telephellyel rendelkező nonprofit szervezet, valamint egyház, aki beruházást valósít meg az 5. melléklet szerinti településen, vagy a 6. melléklet szerinti település **külterületén.** A pályázó önkormányzat a fentiekre tekintettel kizárólag külterületen megvalósuló beruházás támogatására jogosult.

„ Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a falumegújításra és - fejlesztésre LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről című pályázati lehetőséggel kapcsolatban lenne egy kérdésem: A pályázó egy önkormányzat, aki a saját tulajdonában lévő épületben kívánna fejlesztést eszközölni 1. célterületre vonatkozóan. Az épület a polgármesteri hivatal, mely az épület földszintjén végzi a tevékenységét jól elkülöníthetően. Az épület tetőtér beépítési lehetőséggel bír külön bejáratral, ami jelenleg nincs kialakítva, beépítve. Ebben a tetőtérben kívánna kialakítani időszakos kiállító helységet, nem iskolai rendszerű képzési helységeket, civil szervezetek klub helységeit. A 102/2012. (X. 1.) VM rendelet 2. § (5) bekezdés b) pontja leírja, hogy az önkormányzatok kötelezően ellátandó feladatok ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztése nem megengedett. Ebben az esetben minek számít a külön bejáratú még beépítetlen önkormányzati feladatok ellátásában nem szereplő tetőtér? Meg lehet így valósítani az 1. célterületre irányuló fejlesztést?”

A polgármesteri hivatal tetőterének belső felújítása, mint az 1. célterületen belül belső felújításra irányuló beruházás támogatható, abban az esetben, amennyiben a rendszeres látogathatóság legalább heti 2 napon biztosított.

A rendelet 2. §. (1) pontja alapján támogatás vehető igénybe... "az épület rendszeres látogathatóságának biztosítása esetén belső felújításra, korszerűsítésre, bővítésre, átalakításra.. " A tetőtér beépítése besorolható az átalakítás kategóriába, amelyet az OTÉK 1. sz. mellékletében így nevesítenek: meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség alaprajzi elrendezésének vagy külső megjelenésének, illetőleg használati módjának megváltoztatása érdekében végzett, az építmény térfogatát nem növelő építési munka.

A polgármesteri hivatal épülete nem minősül kötelezően ellátandó feladatok ellátását szolgáló épületnek (amennyiben a Ötv. 8.§.(4) pontjában nevesített kötelezően ellátandó feladatok ellátása nem történik az épületben), így az 1. célterületen támogatás vehető igénybe a fejlesztésére.

1. Pontozási kérdés:

5. célterület 5 pont:

Sportágnak elfogadható-e kültéri sakk létrehozása?

2.

Akkor is vonatkozik a tiltás polgármesteri hivatalra, ha a területen csak parkolót és az épülethez vezető rámpát (akadálymentesítést) akarnak kialakítani?

3.

Kulcsosház udvarán álló (önálló épület) szociális blokk felújítható-e falumegújításból ? (Feladata rendezvények esetén nyilvános illemhely biztosítása) Csak a tető felújítása történne meg, illetve ha befér a pénzbe napelemes melegvíz ellátással oldanál meg a működtetését.

4.

Temetőben 2 ravatalozó van. Mindkettőt szeretnék felújítani + az egyikhez szeretnék urnafalat építeni (az épület szerves része lenne- egyik fal mentén építenék ki). A két ravatalozó között (temető ellentételes oldalán vannak) építenének egy térköves sétautat. Minden beruházási elem az 1 célterületbe tartozik?

1. Igen. 2. kérdés: A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja értelmében az 1. célterületen belül támogatás vehető igénybe az aa)-ac) alpontban meghatározott épülethez kapcsolódó parkoló kialakítására, létrehozására, fejlesztésére. A polgármesteri hivatal épülete nem minősül kötelezően ellátandó feladatok ellátását szolgáló épületnek (amennyiben a Ötv. 8.§.(4) pontjában nevesített kötelezően ellátandó feladatok ellátása nem történik az épületben), így az 1. célterületen támogatás vehető igénybe a fejlesztésére.

A Rendelet 3. sz. mellékletének 1.5. pontjában meghatározott parkoló kialakítása támogatható. Továbbá amennyiben az önkormányzat a polgármesteri hivatal akadálymentesítése céljából akadálymentesítő rámpa kialakítását tervezi, a beruházás a Rendelet 3. sz. mellékletének 1.1. pontja alapján az 1. célterületen támogatható, a fent említett kritériumok figyelembevételével.

3. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a tervezett felújítás az 1. célterületen támogatható, ha a beruházás tárgyát képező épület/építmény megfelel az aa)-ac) alpontokban meghatározott kritériumnak.

Amennyiben a tervezett tetőfelújítás egy teljesen új tető kialakítását jelenti (pl.: eredetileg lapostető sátoztetőt kap), akkor a beruházás a Rendelet 1.§ 4) pontja értelmében bővítésnek minősül, amely során a Rendelet 2.§ (6) bekezdése értelmében legfeljebb bruttó 15%-os alapterület növekedés támogatható. Az esetleges bővítés során természetesen figyelemmel kell lenni arra, hogy csak abban az esetben támogatható a fenti alapterületnövekedés, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges. Ellenkező esetben (ha a felújítandó tető eredetileg is szerepelt az épülethez kapcsolódó tervdokumentáció rajzi elemein) a beruházás a Rendelet 1.§ 10.) pontja értelmében felújításnak minősül. A Rendelet 3. sz. mellékletének 1.9.) alapján a megújuló energiaforrások felhasználást segítő eszközök között a tervezett napelem-rendszer kialakítása az 1. célterületen támogatható.

4. A tervezett ravatalozó felújítása a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében az 1. célterületen támogatható beruházás. A ravatalozókhoz kapcsolódóan tervezett urnafal kialakítására a Rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bc) alpontja alapján a 2. célterületen igényelhető támogatás, /a 2. célterületen (is) támogatható a tervezett térburkolat kialakítás./

A fálumegújításban a kisléptékű infrastruktúra fejlesztések 4. számú mellékletben szereplők a melléklet címe (fejlesztés céljához kapcsolódó) alapján önállóan nem támogathatóak, csak a 3. mellékletben szereplő beruházásokkal együtt? Viszont a 2.§ (1) b) pontjában szerepel kiemelve a kisléptékű infrastruktúráis fejlesztés a ba) pontban. Ha a kisléptékű valamely célterületnél a 2.§-ban ki van emelve, akkor az mehet önállóan?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában szereplő, a település környezetét és megjelenését javító kisléptékű infrastruktúra-fejlesztések önállóan is

támogathatók a Rendelet szerinti 2. célterületen. A Rendelet szerinti többi (1.; 3.; 4. és 5.) célterületen azonban ilyen jellegű beruházás önállóan nem támogatható.

1. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § e) pontja alapján Támogatás vehető igénybe kültéri, közcélú feladatokat ellátó nem fedett sport és atlétikai pálya, ... , a hozzá kapcsolódó szociális és kiszolgáló helyiségek kialakítására, felújítására (továbbiakban: 5. célterület)
Telefonon azt a tájékoztatást kaptuk, hogy amennyiben a célterület első felében megfogalmazott fejlesztést (vagyis pálya kialakítás, fejlesztés) a kérelem nem tartalmaz, akkor a szociális és kiszolgáló helyiségek sem támogathatóak. Véleményünk szerint a jogcímrendelet nem zárja ki egyértelműen, hogy az ügyfél csak a sportpálya melletti kiszolgáló létesítményt újítsa fel. Szeretnénk megerősítést kérni, hogy a kiszolgáló létesítmények önmagukban valóban nem támogathatóak, és hogy ilyen esetben mi fogja majd az elutasítás alapját képezni.

A tervezett kiszolgáló létesítmények felújítása, korszerűsítése a 113/2012 VM módosító rendelet szerint az 5. célterületen önállóan is támogatható.

4. Az 5. célterülethez kapcsolódó kérdés:

A 3. melléklet 5.1 pontjában nem szerepel az átalakítás kifejezés, csak a külső, belső felújításához, bővítéséhez, korszerűsítéséhez kapcsolódó munkák.

Az OTÉK 1. sz. melléklete szerinti fogalmak értelmezése:

8. Átalakítás: meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség alaprajzi elrendezésének vagy külső megjelenésének, megváltoztatása érdekében végzett, az építmény belső térfogatát nem növelő építési tevékenység.

63. Korszerűsítés: meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasságának javítása, használati értékének, teljesítőképességének, üzembiztonságának növelése érdekében végzett építési tevékenység. Emiatt felmerülő kérdés, hogy ha a szociális , kiszolgáló helyiség „kialakítása” során a belső terekben lévő falak helyének megváltoztatása szükséges pl. korszerűsítéshez kapcsolódóan (pl: kazán helyiség kialakítása épületen belül, vagy fürdőszoba kialakítás miatt szükséges tér leválasztás, akadálymentesítés miatt nagyobb fürdőszoba, WC helyiség kialakítása szükséges), akkor az elszámolható, támogatható e, fenti fogalommeghatározás esetén korszerűsítésként. Az alaprajzi elrendezés változtatása a fogalmaknál konkrétan csak az átalakításnál szerepel. A központi képzésen szóban elhangzott, hogy elfogadható korszerűsítés keretében az amiatt szükséges belső alaprajzi változás, így írásbeli megerősítést kérünk e kérdés keretében arra, hogy ahol korszerűsítés szerepel csak (átalakítás nem) a célterületnél, ott is elfogadható az alaprajzi változás korszerűsítésként. A válasz a Vidéki Örökség keretében is szükséges az egységes értelmezés végett.

4. A 102/2012 (X.1.) VM rendelet szerinti 5. célterületen az ügyfél által tervezett beruházás besorolható a korszerűsítés fogalmába is , ezért támogatható.

A rendelet 2. § (1) e) pontja alapján támogatás vehető igénybe

e) kültéri, közcélú feladatokat ellátó, nem fedett sport és atlétikai pálya, kerékpáros pálya, gördeszka pálya kialakítására, fejlesztésére, a hozzá kapcsolódó szociális és kiszolgáló helyiségek kialakítására, felújítására (a továbbiakban: 5. célterület).

A rendelet 3. mellékletének 5.1 pontja szerint az 5. célterületen megvalósuló fejlesztés esetén elszámolható kiadások:

5.1. épület, építmény és épületrészek kialakításához, külső, belső felújításához, bővítéséhez, korszerűsítéséhez kapcsolódó munkák, illetve akadálymentesítő rámpa építése (kivéve mobilrámpa);

Amennyiben pl. az épületben korábban a kazánnal történő fűtésnél korszerűtlenebb fűtési megoldás volt, úgy egy az előzőhöz képest korszerűbb megoldás alkalmazása, és az ehhez feltétlenül szükséges átalakítás a rendelet szerint támogatható.

Az ilyen jellegű tevékenységek, ide értve az akadálymentesítést is, az épület rendeltetésszerű és biztonságos használatra való alkalmasságát javítják, használati értékét növelik.

5.

1. célterület keretében az egyházi tulajdonban álló nem védett lakott parókia épülete kívül belül felújítható? Vagy nonprofit szervezet tulajdonában álló szociális lakásként használt lakóépület (elvileg lakóépületre vonatkozólag korlátozás a rendeletben csak az önkormányzati bérletre, valamint a természetes személy tulajdonában lévő lakóépületre vonatkozólag van.

5. A parókia felújítása kívül-belül támogatható, amennyiben az épület megfelel a Rendelet 2.§. (1) aa-ac) pontjában foglaltaknak. Továbbá a belső felújítás során biztosítani kell a rendszeres látogathatóságot is heti 2 napon. A parókiában lévő helyiségek különböző funkciók ellátására szolgálhatnak (mint pl. papi lak, közösségi terem stb.). Azon épületrészek belső felújítása megengedett, melyek rendszeres látogathatósága biztosított (így a pap szobájára, lakrészére nem igényelhető támogatás). A 2.§.(13) értelmében ha az (1) bekezdés a) pontjában foglalt fejlesztések közvetlenül egy épületrészt érintenek, akkor az érintett kiadásokat alapterület-arányosan meg kell osztani, és az elszámolható kiadások között csak az e rendelet alapján támogatható épületrészre arányosan jutó kiadások szerepelhetnek.

6.

A kérdés-válaszok 31. sorszámú válaszához kapcsolódóan lenne még kérdés:

Az OTÉK 1. melléklete alapján az alábbi fogalmak kerültek meghatározásra:

126. Tetőtér: az épület legfelső építményszintje feletti födémszerkezet felső síkja és a magastető szerkezetének alsó síkja közötti – minden irányból épületszerkezettel körülzárt – tér. A beépítés nélküli tetőtér (padlás) nem minősül építményszintnek.

127. Tetőtér-beépítés: tetőtérben helyiség (helyiségek), helyiségcsoport (helyiségcsoportok) vagy önálló rendeltetési egység építésével új építményszint (emeletszint) létrehozása.

A tetőtér fogalma alapján a beépítetlen tetőtér nem minősül építményszintnek. Ez alapján a válaszban leírtak szerint ugyan történik sátoztető építés során térfogatnövekedés, de a válaszban így, mint építményszint, az nem értelmezhető. Építményszintnek az csak a beépítését követően válik.

Ebben az esetben is úgy kell értelmezni, hogy a sátoztető ráépítés esetén ha az 1,9 m feletti

magasságot meghaladó tetőtér vízszintes vetületének alapterülete meghaladja a 15%-ot, akkor az a rész már nem támogatható?

Valamint ebben az értelmezésben is helyes az, hogy a tetőtérbeépítés csak belső felújítás? Hisz akkor válik építményszintté. Valamint valószínűsíthetőleg változik a tetőtér helyiségelosztása, ezáltal alaprajzi elrendezése is, így inkább nem átalakításnak tekinthető (valószínűleg nem egy nagy tér kerül csak kialakításra)?

6. Amennyiben a tervezett tetőfelújítás egy teljesen új tető kialakítását jelenti (pl.: eredetileg lapostető sátoztetőt kap) akkor a beruházás a Rendelet 1.§ 4) pontja értelmében bővítésnek minősül, amely során a Rendelet 2.§ (6) bekezdése értelmében legfeljebb bruttó 15%-os alapterület növekedés támogatható. Az esetleges bővítés során természetesen figyelemmel kell lenni arra, hogy csak abban az esetben támogatható a fenti alapterületnövekedés, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges. Ellenkező esetben (ha a felújítandó tető eredetileg is szerepelt az épülethez kapcsolódó tervdokumentációban) a beruházás a Rendelet 1.§ 10.) pontja értelmében felújításnak minősül. A tetőtér definíciója értelmében akkor nem kell beleszámítani az alapterület növekménybe, ha az ügyfél az üzemeltetési kötelezettség ideje alatt a tetőteret nem építi be és az padlás lesz. A 31-es kérdés tetőtér beépítésre vonatkozott.

7. Kérdés válasz 19. számú válaszához további kérdés:

Az 1. célterület esetében a bővítés megengedett 15% mértékig. A kérdésem a 19. sorszámú kérdéshez kapcsolódik, azon belül a ravatalozó esetében építendő, a térkő fölé kinyúló előtető szerkezethez. A válasz alapján bővítésként kezelendő.

Ebből kifolyólag további kérdés, hogy ezek szerint az oldalfallal nem rendelkező, de a korábbihoz képest a térkővezett rész fölé kinyúló tetőrészt is bővítésként kell figyelembe venni? Tehát a Bruttó alapterület fogalmát, ami az „épületszerkezetek alapterületével növelt nettó alapterület” csupán a tetőszerkezet térkővezett rész fölé nyúlását is bővítésnek kell tekinteni?

Vagy csak akkor, ha azt falszerkezet is határolja? Vagy ha az előtetőt nem fal, hanem csak a szélén két fa oszlop tartja, az minek számít? Vagy esetleg van a jogszabályban meghatározott távolság, amelynél a szerkezetek kinyúlása már bővítményként értelmezhető? A kérdés a nagyszámú előtetős kiegészítő építések miatt merült fel.

7. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1.§ 4) pontja definiálja a bővítés fogalmát, mely olyan építési tevékenység, amely az építmény térfogatát növeli. A Rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint e jogcím keretében az 1. célterületen vehető igénybe támogatás helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró épületek, épületrészek külső és belső felújítására, korszerűsítésére, bővítésére, átalakítására. A Rendelet (6) bekezdése értelmében az 1. célterülethez kapcsolódóan az épületek, építmények felújításának, bővítésének, átalakításának keretében legfeljebb bruttó 15%-os alapterület növekedés támogatható, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges. Bruttó alapterület: épületszerkezetek alapterületével növelt nettó alapterület (Nettó alapterület: helyiség vagy épületszerkezettel részben vagy egészben közrefogott tér vízszintes vetületben számított területe). A tető által részben közrezárt térről van szó, az előtető bővítménynek számít, amennyiben az az épülettől 1,50 m-es távolságon túl nyúlik.

1. *Mindkét pályázathoz kapcsolódó* MVH közlemény mellékleteként kiadott, benyújtandó dokumentumok listájában szerepel:

- "amennyiben a fejlesztésre helyi vállalkozó bevonásával kerül sor, akkor a vállalkozói vagy megbízási előszerződés, amelyen feltüntetésre kerül a helyi vállalkozás székhelye, telephelye, fióktelepe"

Kérdés: minden esetben szükséges előszerződést kötni a helyi vállalkozóval/vállalkozással? (nem biztos, hogy ő adta a legjobb ajánlatot)

-tervezett fejlesztés megvalósulási helyének feltüntetésével kiegészített térképmásolat

Kérdés: a földhivatal által kiadott térképmásolaton az ügyfélnek kell bejelölni a helyszínt?

2. *A falumegújítási pályázat *keretében köztéri padok (27 db) és hulladékgyűjtők (57 db) kerülnének kihelyezésre a település különböző pontjain

Kérdés: Minden pad és hulladékgyűjtő helyéről kérnünk kell térképmásolatot?

A w) pontban megjelölt kötelező mellékletet hogyan kell értelmezni? (térképmásolat amelyben meg kell jelölni a helyi vagy országos védelem alatt álló építményeket ill. közintézményeket)

A padok és hulladékgyűjtők kihelyezéséről kell-e készülnie tervezői névjegyzékben szereplő tervező által ellnejegyzett tervdokumentációnak?

1. Amennyiben a fejlesztésre helyi vállalkozók bevonásával kerül sor, abban az esetben vállalkozói vagy megbízási előszerződés benyújtása szükséges, ennek benyújtása során pont jár. A vállalkozási vagy megbízási előszerződés megkötésénél figyelemmel kell lenni a 2011. évi CVIII. törvény, valamint a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet előírásainak betartására. Közbeszerzéssel érintett tételekre vonatkozóan előszerződés nem köthető a közbeszerzési eljárás lefolytatását megelőzően.

Továbbá a 23/2007. (IV 17.) FVM rendelet 25. § (1) bekezdése szerint felújítással, korszerűsítéssel járó, valamint a nem mezőgazdasági beruházás a támogatási kérelem befogadását megelőzően nem kezdhető meg. Amennyiben támogatási kérelem alapján indult eljárás során megállapításra kerül, hogy a támogatási kérelem befogadását megelőzően a beruházás megkezdődött, akkor az a támogatási kérelem érintett pontozási szint vonatkozásában történő elutasítását vonja maga után, amennyiben pedig kifizetési kérelem alapján indult eljárás során kerül megállapításra, úgy a támogatás érintett pontozási szintjére vonatkozóan az intézkedésben való jogosulatlan részvétel szabályait kell alkalmazni.

A művelet megkezdésének időpontját a 18. § (1) bekezdés tartalmazza:

a) a gép, berendezés, technológia beszerzése esetén a megrendelés (vételi szándék) írásban történő bejelentése vagy az adásvételi szerződés megkötése, illetve a számlán szereplő teljesítés dátuma közül a legkorábbi;

b) építési beruházás esetében a támogatással érintett első munkafolyamat építési naplóba történő bejegyzésének dátuma;

c) nem beruházási jellegű műveletek esetén a művelethez kapcsolódó tevékenységek megvalósításához kötődő vállalkozói szerződése megkötésének dátuma, vagy a megrendelés, felhívás írásban történő bejelentésének dátuma, vagy a tevékenység megvalósításához kapcsolódó beszerzésről, szolgáltatásról kiállított bizonylat teljesítésének dátuma közül a

legkorábbi.

(2) A művelet tervezéséhez és előkészítéséhez kötődő általános költségek felmerülése, illetve közbeszerzési kötelezettség esetén annak megkezdése nem minősül a művelet megkezdésének.

(3) Ha egy művelet az (1) bekezdés a) és b) pontjában említett tevékenységet is magában foglal, akkor a művelet megkezdésének időpontja a korábban megkezdett tevékenység időpontjával egyezik meg.

„A 102/2012 VM rendelet kapcsán az alábbi kérdések merültek fel bennünk a pályázat beadását, megvalósítását és ellenőrzését illetően:

1. célterület

Mivel jogszabályi változás nem volt az előző falufejlesztés jogcímhez kapcsolódó rendelethez (135/2008 (X. 18.)) képest, illetve a 1990. évi LXV. tv. 8. § (4) bekezdés sem változott, így kérdezném, hogy a 102/2012 VM rendelet szerint Polgármesteri Hivatal külső-, illetve látogathatóság biztosítása esetén belső felújítása támogatható-e a jogcímben? Véleményem szerint támogatható, hisz az előző körben is számos hivatal újult meg ezen pályázat útján. Amennyiben NEM támogatható, kérem azt jogszabályi háttérrel megindokolni! Amennyiben NEM támogatható a fejlesztés ezen jogcímen belül, úgy a már elnyert és megvalósított - netán kifizetésre is került - TK 1-es körhöz tartozó ügyfelek jogosulatlanul vették igénybe a támogatást?! Esetleg ők számíthatnak akkor szankcióra/büntetésre??

A Rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében az 1. célterületen belső felújítás, korszerűsítés az épület rendszeres látogathatóságának biztosítása érdekében történhet. A Rendelet 6.§ 11.) pontja értelmében az ügyfél köteles az üzemeltetési kötelezettség végéig az építmény rendszeres látogathatóságát legalább heti 2 napon biztosítani. A polgármesteri hivatal épülete nem minősül kötelezően ellátandó feladatok ellátását szolgáló épületnek (amennyiben a Ötv. 8.§.(4) pontjában nevesített kötelezően ellátandó feladatok ellátása nem történik az épületben), így az 1. célterületen támogatás vehető igénybe a fejlesztésére. Szankció alkalmazására minden esetben az adott jogcímre vonatkozó rendeletben és a 23/2007. FVM rendelet, valamint a 2007. évi XVII. Törvényben megfogalmazott feltételek megsértése esetén kell számítani.

4. célterület

Öshonos fás szárú növényzettel borított játszótéri terület aránya a fejlesztést követően a teljes terület X %-a ...

Itt igazából a kérdés a megvalósításra koncentrálna. Vegyünk egy példát: Ha van egy cc.2000m²-es ingatlan, ahol játszótér kialakítását tervezi az ügyfél. A játszótér cc 500m² lenne, az ingatlanhoz képest. Így tehát ha behatárolható - egy szaggatott tervezői vonallal - a játszótér, úgy annak a területnek vesszük az X %-át a pontozásnál figyelembe, vagy az egész ingatlanét, azzal a m²-rel, amivel a tulajdoni lapon megjelenik? Tehát pontosítva az ingatlan

területéhez 2000m² kell X%-ot növelni a pont érdekében, vagy ahogy az értékelési szempont szerinti "játszótéri terület" 500m² X%-át kell figyelembe venni a pontozásnál? Vagy a pontozásnál marad az ügyintéző szubjektív döntése?? Mivel úgy gondolom, hogy ezen pályázati forrásokra, amik a HACs-oknál rendelkezésre állnak a túljelentkezés közel 5x-ös lesz, így minden pont számítani fog. Jelen esetben erre a kérdésre adható maximális 10 pont eléggé sokat jelentene a pályázat pozitív elbírálásához!

Ezen kérdés esetében a szakmai értékelés során a 153/2009 (Xi. 13.) FVM rendelet és a 2009. évi XXXVII tv. jelenik meg. Tehát ha ez alapján a kertépítész nyilatkozza - a műszaki leírásban és a tervdokumentáción megjelenik az őshonos növényzet - hogy a játszótéri terület (500m²) több mint X %-a a fejlesztést követően ilyen növényzettel lesz beborítva akkor az elfogadható? Ezt a megvalósítás során a helyszíni ellenőr is el fogja fogadni?? Vagy esetleg egyéb irat csatolása szükséges?!"

Az ügyfél által tervezett beruházás pontozása a teljes alapterületre (adott helyrajzi számra) vonatkozik (nem kizárólag a helyrajzi számon megvalósítandó játszótéri területre). Az őshonos fákkal borított terület nagyságának meghatározása az ügyfél nyilatkozata alapján történik. **A kérdés további egyeztetés alatt!**

Horizontális pontozási szempont

A fejlesztésre helyi vállalkozók bevonásával kerül sor...

Ezt a kérdést is inkább a megvalósítás oldalról kellene megközelíteni. Amennyiben az ügyfél a TK-ban benyújtja a helyi vállalkozóval kötött előszerződést, úgy megkapja rá a pontot, ez így rendben. Jelen jogcím esetében 100%-os támogatásról beszélünk. Önkormányzatok, non-profit szervezetek, egyházak esetében nettó 15.000.000 Ft feletti építési beruházás esetében közbeszerzésről beszélünk, míg nettó 8.000.000 Ft-ot meghaladó eszközbeszerzés esetén is közbeszerzésről beszélünk. Kérdésem az lenne, hogy mindegy, hogy ki a pályázó, de mivel 100%-os támogatást kap, közbeszerzés alá esik! Hogyan köthet az ügyfél egy vállalkozói/megbízási előszerződést - ami a pontozási szempont vizsgálatához kötelezően csatolandó - egy olyan beruházásra ami a közbeszerzés alá esik? Ezen pont csak akkor jár, ha az ügyfél a közbeszerzési határt nem éri el? Ez egy kicsit rontja az esélyegyenlőséget! Ezúton kérném a segítségüket, hogy ez ügyben hogyan járjunk el! Gyors válaszukat ezúton is köszönöm!"

Amennyiben a fejlesztésre helyi vállalkozók bevonásával kerül sor, abban az esetben vállalkozói vagy megbízási előszerződés benyújtása szükséges, ennek benyújtása során jár pont. A vállalkozási vagy megbízási előszerződés megkötésénél figyelemmel kell lenni a 2011. évi CVIII. törvény, valamint a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet előírásainak betartására.

Közbeszerzéssel érintett tételekre vonatkozóan előszerződés nem köthető a közbeszerzési eljárás lefolytatását megelőzően.

Továbbá a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 25. § (1) bekezdése szerint felújítással, korszerűsítéssel járó, valamint a nem mezőgazdasági beruházás a támogatási kérelem befogadását megelőzően nem kezdhető meg. Amennyiben támogatási kérelem alapján indult eljárás során megállapításra kerül, hogy a támogatási kérelem befogadását megelőzően a beruházás megkezdődött, akkor az a támogatási kérelem érintett pontozási szint

vonatkozásában történő elutasítását vonja maga után, amennyiben pedig kifizetési kérelem alapján indult eljárás során kerül megállapításra, úgy a támogatás érintett pontozási szintjére vonatkozóan az intézkedésben való jogosulatlan részvétel szabályait kell alkalmazni.

A művelet megkezdésének időpontját a 18. § (1) bekezdés tartalmazza:

- a) a gép, berendezés, technológia beszerzése esetén a megrendelés (vételi szándék) írásban történő bejelentése vagy az adásvételi szerződés megkötése, illetve a számlán szereplő teljesítés dátuma közül a legkorábbi;
- b) építési beruházás esetében a támogatással érintett első munkafolyamat építési naplóba történő bejegyzésének dátuma;
- c) nem beruházási jellegű műveletek esetén a művelethez kapcsolódó tevékenységek megvalósításához kötődő vállalkozói szerződése megkötésének dátuma, vagy a megrendelés, felhívás írásban történő bejelentésének dátuma, vagy a tevékenység megvalósításához kapcsolódó beszerzésről, szolgáltatásról kiállított bizonylat teljesítésének dátuma közül a legkorábbi.

(2) A művelet tervezéséhez és előkészítéséhez kötődő általános költségek felmerülése, illetve közbeszerzési kötelezettség esetén annak megkezdése nem minősül a művelet megkezdésének.

(3) Ha egy művelet az (1) bekezdés a) és b) pontjában említett tevékenységet is magában foglal, akkor a művelet megkezdésének időpontja a korábban megkezdett tevékenység időpontjával egyezik meg.

Szeretnék információt kapni a következő kérdéseimre a falumegújítás és -fejlesztés elnevezésű pályázattal kapcsolatban.

1. A 2. célterület bb) pontja lehetőséget ad sétány és pihenőhely kialakítására.

- A pénzügyi terv II. D 2202-01 adatlapon a 2. Elszámolás ütemezés résznél a következő pontok vannak megadva.

A) Ingatlan építés, felújítás

B) Gépek, technológiai berendezések

C) Immateriális javak és számítástechnikai eszközök, felújítás

D) Egyéb eszközök

A megadott pontokhoz nem kapcsolódik a sétány kialakításának költsége. Hol kell szerepeltetni?

2. - A 8. mellékletben a fejlesztés bemutatása pontnál meg kell határozni a mérföldköveket.

A fejlesztés kezdetének a pályázati értesítő határozatának kiadási dátuma számít?

3. - Ha a fejlesztés megvalósul május 31-ig, lehet-e egy kifizetési időszakra tervezni a kifizetést?

1. Véleményünk szerint az elszámolás ütemezését tartalmazó Pénzügyi terv II.

nyomtatványon az ügyfél által tervezett beruházást az A) pontban, az ingatlan építés, felújítás sorban kell szerepeltetni.

2. A 23/2007. FVM rendelet 18. § (1) bekezdés alapján a művelet megkezdésének időpontja:

a) a gép, berendezés, technológia beszerzése esetén a megrendelés (vételi szándék) írásban történő bejelentése vagy az adásvételi szerződés megkötése, illetve a számlán szereplő teljesítés dátuma közül a legkorábbi;

b) építési beruházás esetében a támogatással érintett első munkafolyamat építési naplóba

történő bejegyzésének dátuma.

Továbbá a 23/2007. FVM rendelet 25. § (1) bekezdés értelmében a felújítással, korszerűsítéssel járó, valamint a nem mezőgazdasági beruházás a támogatási kérelem befogadását megelőzően nem kezdhető meg.

3. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet alapján lehetőség van egy kifizetési időszakra is tervezni, hiszen az ellenkezője vonatkozó kritérium nem szerepel a Rendeletben.

A 1003761021 regisztrációs számú ügyfél, az Élhetőbb Zalaszentivánért Közhasznú Egyesület titkáráként az alábbi kérdéssel fordulok Önökhöz:

A 102/2012.(X.1) VM rendelet 1. számú melléklete (amely a beadott kérelmek pontozását tartalmazza) Horizontális szempontok értékelési rész 7. szempontja a következőket tartalmazza:

" a fejlesztésre helyi vállalkozók bevonásával kerül sor" Igazolás módja: vállalkozói vagy megbízási előszerződés....

Amennyiben a beruházás meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, akkor a közbeszerzési eljárás lefolytatása után a nyertes ajánlattevővel kell szerződést kötni, és a közbeszerzési szabályok szerint nem kerülhet be az ajánlattételi felhívásba a "helyi vállalkozó" kikötés. Ebben az esetben mit kell becsatolni a kérelemhez, ha még nem került a közbeszerzés lefolytatásra a kérelem benyújtásáig?

Amennyiben a fejlesztésre helyi vállalkozók bevonásával kerül sor, abban az esetben vállalkozói vagy megbízási előszerződés benyújtása szükséges, ennek benyújtása során jár pont.A vállalkozási vagy megbízási előszerződés megkötésénél figyelemmel kell lenni a 2011. évi CVIII. törvény, valamint a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet előírásainak betartására.

Közbeszerzéssel érintett tételekre vonatkozóan előszerződés nem köthető a közbeszerzési eljárás lefolytatását megelőzően.

Továbbá a 23/2007. (IV 17.) FVM rendelet 25. § (1) bekezdése szerint felújítással, korszerűsítéssel járó, valamint a nem mezőgazdasági beruházás a támogatási kérelem befogadását megelőzően nem kezdhető meg. Amennyiben támogatási kérelem alapján indult eljárás során megállapításra kerül, hogy a támogatási kérelem befogadását megelőzően a beruházás megkezdődött, akkor az a támogatási kérelem érintett pontozási szint vonatkozásában történő elutasítását vonja maga után, amennyiben pedig kifizetési kérelem alapján indult eljárás során kerül megállapításra, úgy a támogatás érintett pontozási szintjére vonatkozóan az intézkedésben való jogosulatlan részvétel szabályait kell alkalmazni.

A művelet megkezdésének időpontját a 18. § (1) bekezdés tartalmazza:

a) a gép, berendezés, technológia beszerzése esetén a megrendelés (vételi szándék) írásban történő bejelentése vagy az adásvételi szerződés megkötése, illetve a számlán szereplő teljesítés dátuma közül a legkorábbi;

b) építési beruházás esetében a támogatással érintett első munkafolyamat építési naplóba történő bejegyzésének dátuma;

c) nem beruházási jellegű műveletek esetén a művelethez kapcsolódó tevékenységek megvalósításához kötődő vállalkozói szerződése megkötésének dátuma, vagy a megrendelés, felhívás írásban történő bejelentésének dátuma, vagy a tevékenység megvalósításához kapcsolódó beszerzésről, szolgáltatásról kiállított bizonylat teljesítésének dátuma közül a legkorábbi.

(2) A művelet tervezéséhez és előkészítéséhez kötődő általános költségek felmerülése, illetve közbeszerzési kötelezettség esetén annak megkezdése nem minősül a művelet megkezdésének.

(3) Ha egy művelet az (1) bekezdés a) és b) pontjában említett tevékenységet is magában foglal, akkor a művelet megkezdésének időpontja a korábban megkezdett tevékenység időpontjával egyezik meg.

A falumegújításra és -fejlesztésre LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló pályázattal kapcsolatban merült fel egy pár kérdés ami nem tiszta több pályázni szándékozó számára sem .

A 102/2012 rendelet azt mondja, hogy:

„ E rendelet alapján az ügyfél székhelye vagy telephelye – önkormányzatok esetén illetékességi területe – szerint illetékes LEADER HACS illetékességi területén megvalósuló fejlesztések támogathatóak. Az ügyfél kérelme vonatkozásában a beruházás csak egy LEADER HACS illetékességi területén valósulhat meg.” A 6. melléklet szerinti településen működő, valamint székhellyel vagy telephellyel rendelkező ügyfél esetén csak a település külterületén megvalósuló fejlesztés támogatható.

Például Bicske szerepel a 6. számú mellékletben, tehát elvileg jogosult pályázni(külterületen), de hogyan, ha nem tartozik LEADER-hez. Elvileg a Völgy Vidék LEADER térségéhez tartozik(rajta is van a térképen: http://www.volgyvidek.hu/volgyvidek_leader_terseg.html) a térség felsorolt települései között még sem szerepel...??

Ugyanígy Miskolc is szerepel a 6.számú mellékletben, de ő sem tagja leader-nek. Vagy azt akkor nem LEADER-hez, hanem az MVH-hoz kell benyújtani?

Az ügyfél fogalmát a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 27. pontja határozza meg, mely szerint az 5. vagy 6. melléklet szerinti településen működő települési önkormányzat, települési kisebbségi önkormányzat, önkormányzati társulás, amelynek a fejlesztéssel érintett település a tagja, továbbá a székhellyel vagy telephellyel rendelkező nonprofit szervezet, valamint egyház, aki beruházást valósít meg az 5. melléklet szerinti településen, vagy a 6. melléklet szerinti település külterületén. A pályázó önkormányzat a fentiekre tekintettel kizárólag külterületen megvalósuló beruházás támogatására jogosult. A Rendelet 5.§ (1) bekezdés alapján a beruházás helye szerint illetékes Leader HACS munkaszervezeti irodájához kell benyújtani a támogatási kérelmet. Továbbá a Rendelet 4.§ (3) bekezdés alapján az ügyfél székhelye, vagy telephelye - önkormányzatok esetén illetékességi területe - szerint illetékes Leader HACS illetékességi területén megvalósuló fejlesztések támogathatóak.

A falumegújításra és -fejlesztésre LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló pályázattal kapcsolatban merült fel egy pár kérdés ami nem tiszta több pályázni szándékozó számára sem .

A 102/2012 rendelet azt mondja, hogy:

„ E rendelet alapján az ügyfél székhelye vagy telephelye – önkormányzatok esetén illetékességi területe – szerint illetékes LEADER HACS illetékességi területén megvalósuló fejlesztések támogathatóak. Az ügyfél kérelme vonatkozásában a beruházás csak egy LEADER HACS illetékességi területén valósulhat meg.” A 6. melléklet szerinti településen működő, valamint székhellyel vagy telephellyel rendelkező ügyfél esetén csak a település külterületén megvalósuló fejlesztés támogatható.

Például Bicske szerepel a 6. számú mellékletben, tehát elvileg jogosult pályázni(külterületen), de hogyan, ha nem tartozik LEADER-hez. Elvileg a Völgy Vidék LEADER térségéhez tartozik(rajta is van a térképen: http://www.volgyvidek.hu/volgyvidek_leader_terseg.html) a térség felsorolt települései között még sem szerepel...??

Ugyanígy Miskolc is szerepel a 6.számú mellékletben, de ő sem tagja leader-nek. Vagy azt akkor nem LEADER-hez, hanem az MVH-hoz kell benyújtani?

Az ügyfél fogalmát a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 27. pontja határozza meg, mely szerint az 5. vagy 6. melléklet szerinti településen működő települési önkormányzat, települési kisebbségi önkormányzat, önkormányzati társulás, amelynek a fejlesztéssel érintett település a tagja, továbbá a székhellyel vagy telephellyel rendelkező nonprofit szervezet, valamint egyház, aki beruházást valósít meg az 5. melléklet szerinti településen, vagy a 6. melléklet szerinti település külterületén. A pályázó önkormányzat a fentiekre tekintettel kizárólag külterületen megvalósuló beruházás támogatására jogosult. A Rendelet 5.§ (1) bekezdés alapján a beruházás helye szerint illetékes Leader HACS munkaszervezeti irodájához kell benyújtani a támogatási kérelmet. Továbbá a Rendelet 4.§ (3) bekezdés alapján az ügyfél székhelye, vagy telephelye - önkormányzatok esetén illetékességi területe - szerint illetékes Leader HACS illetékességi területén megvalósuló fejlesztések támogathatóak.

1. A 1003761021 regisztrációs számú ügyfél, az Élhetőbb Zalaszentivánért Közhasznú Egyesület titkáráként az alábbi kérdéssel fordulok Önökhöz:

A 102/2012.(X.1) VM rendelet 1. számú melléklete (amely a beadott kérelmek pontozását tartalmazza) Horizontális szempontok értékelési rész 7. szempontja a következőket tartalmazza:

" a fejlesztésre helyi vállalkozók bevonásával kerül sor" Igazolás módja: vállalkozói vagy megbízási előszerződés”.

Amennyiben a beruházás meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, akkor a közbeszerzési eljárás lefolytatása után a nyertes ajánlattevővel kell szerződést kötni, és a közbeszerzési szabályok szerint nem kerülhet be az ajánlattételi felhívásba a "helyi vállalkozó" kikötés. Ebben az esetben mit kell becsatolni a kérelemhez, ha még nem került a közbeszerzés lefolytatásra a kérelem benyújtásáig?

Amennyiben a fejlesztésre helyi vállalkozók bevonásával kerül sor, abban az esetben vállalkozói vagy megbízási előszerződés benyújtása szükséges, ennek benyújtása sor jár pont. A vállalkozási vagy megbízási előszerződés megkötésénél figyelemmel kell lenni a 2011. évi CVIII. törvény, valamint a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet előírásainak betartására.

Közbeszerzéssel érintett tételekre vonatkozóan előszerződés nem köthető a közbeszerzési eljárás lefolytatását megelőzően.

Továbbá a 23/2007. (IV 17.) FVM rendelet 25. § (1) bekezdése szerint felújítással, korszerűsítéssel járó, valamint a nem mezőgazdasági beruházás a támogatási kérelem befogadását megelőzően nem kezdhető meg. Amennyiben támogatási kérelem alapján indult eljárás során megállapításra kerül, hogy a támogatási kérelem befogadását megelőzően a beruházás megkezdődött, akkor az a támogatási kérelem érintett pontozási szint vonatkozásában történő elutasítását vonja maga után, amennyiben pedig kifizetési kérelem alapján indult eljárás során kerül megállapításra, úgy a támogatás érintett pontozási szintjére vonatkozóan az intézkedésben való jogosulatlan részvétel szabályait kell alkalmazni.

A művelet megkezdésének időpontját a 18. § (1) bekezdés tartalmazza:

a) a gép, berendezés, technológia beszerzése esetén a megrendelés (vételi szándék) írásban történő bejelentése vagy az adásvételi szerződés megkötése, illetve a számlán szereplő teljesítés dátuma közül a legkorábbi;

b) építési beruházás esetében a támogatással érintett első munkafolyamat építési naplóba történő bejegyzésének dátuma;

c) nem beruházási jellegű műveletek esetén a művelethez kapcsolódó tevékenységek megvalósításához kötődő vállalkozói szerződése megkötésének dátuma, vagy a megrendelés, felhívás írásban történő bejelentésének dátuma, vagy a tevékenység megvalósításához kapcsolódó beszerzésről, szolgáltatásról kiállított bizonylat teljesítésének dátuma közül a legkorábbi.

(2) A művelet tervezéséhez és előkészítéséhez kötődő általános költségek felmerülése, illetve közbeszerzési kötelezettség esetén annak megkezdése nem minősül a művelet megkezdésének.

(3) Ha egy művelet az (1) bekezdés a) és b) pontjában említett tevékenységet is magában foglal, akkor a művelet megkezdésének időpontja a korábban megkezdett tevékenység időpontjával egyezik meg.

2. Az ügyfél szilárd útburkolatú út mellett lévő árok befedésével **parkolót** alakítani ki. Az esővizet elvezető árok-csatorna nem kerül felújításra. Az út helyrajzi számán épület nem található, az utcában más helyrajzi számon vannak épületek.

Támogatható e a projekt az 1. célterületben? Ha nem, támogatható e a beruházás a 2.

célterületben mint kisléptékű beruházás, ha használati térelemeket is helyeznek ki mellé? Tehát a kérdés két irányú egyrészt, hogy a 2. célterületben önállóan, másrészt, ha önállóan nem használati térelemekkel támogatható-e a parkoló? Támogatható-e a parkoló kialakítás miatti **ároklefedés**, ha az árok vízelvezetése jelenleg is megoldott, viszont annak lefedése a parkoló miatt szükséges?

2. Az említett parkoló létrehozása a Rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont ba) alpont szerint a 2. célterületen, mint kisléptékű infrastruktúra-fejlesztés támogatható önálló beruházásként. (Rendelet 4.sz. melléklet 1.4. pont). Az árokfedés, mint kisléptékű infrastruktúra-fejlesztéshez kapcsolódó építési munka is a Rendelet szerinti 2. célterületen támogatható (3. sz. melléklet 2.6. pont)

A rendelet 2. §. (3) pontja szerint az (1) bekezdés a) pont ad), valamint ae) alpontjában szereplő fejlesztés az épület felújítása nélkül, önállóan is szerepelhet egy támogatási kérelemben. (1. célterület) Támogatás vehető igénybe ad) az aa), ab) és ac) alpontban meghatározott épülethez kapcsolódó zöld felület rendezésére, parkoló kialakítására, létrehozására, fejlesztésére, ae) az aa), ab) és ac) alpontban meghatározott épülethez kapcsolódó kerítés kialakítására, felújítására;

A rendelet 1. mellékletének 1.5. pontja szerint elszámolhatók a parkoló, térburkolat kialakításával, fejlesztésével kapcsolatos költségek. Az ároklefedés jelen esetben az egész beruházásnak lesz a része.

3. Önkormányzat a következő fejlesztést tervezi: Meglévő köztemető területe mellett az elmúlt években kijelölt egy új területet, amelyet rövid időn belül szintén temetőként használnak, mivel a régi terület betelik. Az új terület közvetlenül a régi terület mellett található, de önálló helyrajzi számú. A két terület között szabad az átjárás, a régi területet határoló kerítés le lett bontva, a ravatalozó épülete a régi területen található (amelynek más a hrsz.-a mint az új területnek).

Néhány infrastrukturális beruházást az új terület használatbavétele érdekében már végrehajtottak, de további fejlesztés szükséges még.

Tervezett fejlesztés: Belső közlekedő utak kialakítása, területen belül parkoló kialakítása, kerítésmezők elhelyezése (kerítés lábazat már elkészült), padok elhelyezése, zöld és külön vegyes hulladék gyűjtő sziget konténer beszerzése.

Kérdés, hogy a fentiek alapján a fejlesztés támogatható-e, mivel önálló helyrajzi számon szerepel, amelyen nem található épület és melyik célterületbe tartozik a fejlesztés, 2. célterület?

A kerítés támogatható-e a 2. célterületen belül. Ha nem miért? A többi véleményünk szerint támogatható.

4. Önálló polgármesteri hivatallal (nem körjegyzőségben látja el az önkormányzati feladatokat) rendelkező önkormányzat a polgármesteri hivatal épületével egy helyrajzi számon lévő, épület előtt található zöld területének felújítását tervezi. A zöld terület a falu központjában található. A fejlesztés keretében az épületen semmilyen felújítás nem történik, a támogatási kérelemben az épülethez kapcsolódó költség nem szerepel.

Kérdésünk, hogy támogatható-e a fejlesztés az 1. célterületen belül vagy vonatkozik erre is a rendelet következő része: Az 1. célterület alapján nem vehető igénybe támogatás önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4)

bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok – kivéve a köztemető fenntartása – ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztésére és ezért nem támogatható a fejlesztés?

3. A tervezett (a régi és az új temető között elhelyezkedő) belső közlekedő út kialakítására kizárólag abban az esetben adható támogatás a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján a 2. célterületen, amennyiben az mint sétány kerül megvalósításra. A parkoló kialakítására szintén a Rendelet szerinti 2. célterületen van lehetőség, mint kisléptékű infrastruktúra-fejlesztése (Rendelet 4. sz. melléklet 1.4. pont). Kerítés kiépítésére a Rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pont ae) alpont alapján az 1. célterületen van lehetőség, figyelemmel az ott megfogalmazott kritériumokra (a beruházásnak az aa)-ac) alpontokban meghatározott épülethez kell kapcsolódnia), de a település környezetét és megjelenését javító fejlesztésekre (2. célterület) bc) igényelhető támogatások elszámolható kiadásai között a 2.8 pont szerint építmény kialakítása elszámolható, melyből a kerítés (mint építmény) nem zárható ki. A padok beszerzését a Rendelet szerinti 2. célterület támogatja, mint használati térelem kialakítása, az 1. célterületen belül is támogatható épülethez kapcsolódó zöldfelület rendezése (önállóan, az épület felújítása nélkül is) a 3. melléklet elszámolható kiadások között említi a használati térelemek beszerzését is. A Rendelet szerinti 2. célterület támogatja a szelektív hulladékgyűjtő szigetek kialakítását.

4. Az önkormányzattal egy helyrajzi számon elhelyezkedő zöld felület rendezésére önállóan nincs lehetőség a Rendelet szerinti 1. célterületen. (Rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pont ad) alpont.

5. A 2012.10.16-i kérésünkben már felvetettük az **új sportpályák kialakításának problémáját**. A válasz nem igazán megnyugtató! „*Véleményünk szerint a 102/2012 (X.1.) VM rendelet 3. sz. mellékletének 5.1. pontja alapján új épület kialakítása továbbra sem támogatható az 5. célterületen. A 3. melléklet 5.1 pontja épület építmény és épületrészek külső, belső felújítását, bővítését, korszerűsítését teszi lehetővé, de nem a kialakítását. A sportpályák kialakítását lehetővé teszi a 5.3 ahol a térburkolat kialakítása megengedett (pl. futópálya), továbbá az 5.2 rögzített sporteszközök és használati térelemek beszerzése.*” Az 5.3 pont alapján azonban olyan sportpályák nem támogathatóak, melyek nem szilárd burkolattal vannak ellátva. A futópálya kimondottan tipikus példa erre, ugyanis ezek döntő többsége salakos, a műanyag borítási egyáltalán nincs a térségben, aszfaltos vagy betonos kialakítás pedig nem igazán szerencsés egészségügyi szempontból! Kérdésünk tehát az, hogy **strandröplabda pálya kialakításának földmunkái, homokkal való feltöltése stb. konkrétan támogatható-e avagy sem?**

6. Petrivente esetében a helyi művelődési ház tetőszerkezetének felújítására és belső felújítására pályázna egy helyi civil szervezet. Ugyanennek az épületnek a külső felújítására TK2-ben volt egy nyertes pályázata az önkormányzatnak, de még nem számolt el vele teljes egészében. Átfedés a két projekt között nincs, a pályázók személye különböző, így elvileg lehetséges volna a támogatás benyújtása. Azonban felmerült az a probléma, hogy az önkormányzat vállalta az üzemeltetési kötelezettséget a fenntartási időszakban, és ezt logikusan nem teheti meg még egyszer egy másik szervezet olyan időszakra vonatkozóan, ahol ez a két kötelezettség fedi egymást! Vagy van arra lehetőség, hogy az üzemeltetést az egyesület átvegye a korábbi projekt esetében is az önkormányzattól?

5. A strandröplabda pálya kialakításának földmunkái és homokkal való feltöltése a jogcímrendelet 3. számú mellékletének 5.6. pontja alapján támogatható.

6. A 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 23. § (4) bekezdése d) pontja alapján "ügyfélnek az üzemeltetési kötelezettség idejére rendelkeznie kell a támogatással megvalósuló létesítmény üzemeltetésének lehetőségét biztosító kizárólagos joggal". A 102/2012. (X. 1.) VM rendelet nem tiltja, hogy azonos ingatlanon két különböző ügyfél valósítson meg fejlesztéseket, amennyiben a támogatás igénybevételének egyéb feltételei fennállnak, és az ügyfél rendelkezik az üzemeltetési kötelezettség idejére a létesítmény üzemeltetésének lehetőségét biztosító kizárólagos joggal. A fentiek alapján az épület esetében nem lehet két ügyfélnek kizárólagos üzemeltetési joga.

Az üzemeltetés átvállalása lehetséges, a vonatkozó szabályokat a 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet és a 88/2012. (VII.13.) MVH közlemény tartalmazza.

Amennyiben még nem számolt el, akkor az új ügyfélre is vonatkozni fog a 6. § (7) bekezdése, így számára a kötelezettség átadás nem jelent megoldást.

Ha elszámolt volna, akkor a 2007. évi XVII. törvény 55. § (1) bekezdése alapján a „Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az intézkedésben való részvétel feltételeinek már a kérelem benyújtásakor fenn kell állniuk, azt követően újabb bizonyítékok, illetve tények nem hozhatók fel.”

A fentiek alapján a kérelem elfogadása csak akkor lenne lehetséges, ha a támogatási kérelem benyújtásakor a kötelezettség átadás már megtörtént és a korábbi kérelem már teljesen lezárásra került.

A 23/2007 (IV.17.) FVM rendelet 23. § (1) pontja szerint a beruházási támogatásokra az alábbi feltételeknek is teljesülniük kell:

a) a beruházás megvalósításának, üzemeltetésének helye Magyarország;

b) az R. 72. cikk (1) bekezdésével összhangban a támogatott beruházást, létesítményt, eszközt, megvalósított, felújított, korszerűsített létesítményt rendeltetésének megfelelően, a vonatkozó engedélyek és előírások betartásával kell használni, üzemeltetni (a továbbiakban: üzemeltetési kötelezettség). Az üzemeltetési kötelezettség a támogatási határozat közlésével kezdődik és az utolsó kifizetési határozat közlésétől számított 5 évig áll fenn;

c) az üzemeltetési kötelezettség időtartama alatt a beruházás tárgya - a 10. §-ban foglalt kivétellel - nem idegeníthető el és nem adható bérbe, de jótállás alapján történő csere, amortizáció, lopás, működésképtelenné, használhatatlanná válás esetén a beruházás tárgya az

MVH által rendszeresített és az MVH honlapján közzétett formanyomtatványon történő bejelentést követően - a bejelentés alapjául szolgáló igazoló dokumentumokat mellékelve - saját forrásból lecserélhető;

d) ügyfélnek az üzemeltetési kötelezettség idejére rendelkeznie kell a támogatással megvalósuló létesítmény üzemeltetésének lehetőségét biztosító kizárólagos joggal;

e) a támogatással érintett ingatlannak a támogatási kérelem benyújtásakor per- és igénymentesnek kell lennie. Ettől eltérően a támogatással érintett ingatlant elővásárlási jog, az önkormányzatokat megillető visszavásárlási jog, a banki jelzálogjoghoz kapcsolódó vételi jog terhelheti.

7. Az első célterület esetében elérhető-e a maximális pont az akadálymentesítés kapcsán, ha a fejlesztés tárgyát jelentő épület akadálymentesen megközelíthető és a belső akadálymentesítés részlegesen meg van! Azaz, szükséges-e a teljes belső akadálymentesítés (pld. összes mellékhelyiség)? Az akadálymentesítés fogalma itt most csak az akadálymentes közlekedés biztosítását takarja (infó-kommunikációs akadálymentesítésről nincs szó a rendeletben)?

8. Telefonos kérdés: használati térelemek (pad, kuka, stb.), amennyiben nem kerülnek rögzítésre elszámolhatóak-e eszközként Árajánlatos tételbejelentő lapon vagy mindenképpen be kell sorolni az ÉNGYbe (92-es munkanem alá)?

Amennyiben Árajánlatos tételként elszámolható, kell-e kérni, hogy az ügyfél a helyszínrajzon jelölje a helyét, ez hiány pótoltható? Véleményünk szerint igen.

Ha nem számolható el árajánlatos tételként (eszközként), akkor szükséges az építésügyi hatósági igazolás, arról hogy nem engedélyköteles, valamint a rendeletben előírt tervdokumentáció. Elutasító okot jelent-e, ha ezen dokumentumok hiányoznak, ha az ügyfél a helyszínrajzon nem jelöli a pad helyét.

Amennyiben nem fogadható el, át kell-e soroltatni? Amennyiben igen, akkor utána el lehet e fogadni vagy el kell utasítani a tételt.

7. Teljes akadálymentesítés: az az építmény teljesen akadálymentesített, amely mindenki számára önállóan, biztonságosan és kényelmesen, korlátozás nélkül használható.

Részleges akadálymentesítés: a meglévő építmény, építményrész utólagos akadálymentessé történő átalakítása kisebb területre, építményrészre terjed ki, mint az az építmény rendeltetése alapján elvárható, ideális volna, illetve az építmény egyes részletei nem felelnek meg az akadálymentesség követelményéhez előírt méreteknak, szabályoknak, azonban az építményben lévő közszolgáltatások így is hozzáférhetők mindenki számára.

Véleményünk szerint a pontozási szempont ez esetben csak az akadálymentes közlekedésre vonatkozik.

8.

A 102/2012. (X. 1.) VM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. melléklete szerint a 2. célterület esetében is csak használati térelemek és látványtérelemek beszerzése támogatható.

A kérdésben megjelölt elemek, használati térelemnek minősülnek. A Rendelet 1. § 11. pontja szerint használati térelem: azon rögzített utcabútor, amelynek rendeltetésszerű használata során fizikai kapcsolat jön létre a használóval, és amelynek nem kizárólag vizuális élmény nyújtása a célja;" vagyis a használati térelemek tekintetében a Rendelet alapján nincs meghatározva, hogy építési tételnek vagy eszközbeszerzésnek kell lennie, mindösszesen csak az van meghatározva, hogy rögzítésre kell kerülniük. Amennyiben építményként valósul meg a fejlesztés, abban az esetben a Rendelet 6. § (2) bekezdése szerinti tervdokumentációt kell benyújtania az ügyfélnek, amelyen feltüntetésre kerülnek a használati térelemek is. Amennyiben eszközként kívánja az ügyfél elszámolni a használati térelemeket, abban az esetben a Rendelet 4. § (8) bekezdés b) pontjának megfelelően az eszköz műszaki adatait is meg kell adnia, valamint a 6. §. (1) bek. i) pontjában foglaltakat.

A Rendelet (2) szerint "A támogatási kérelemhez építési beruházások esetén - a Vhr.-ben foglaltaktól eltérően - mellékelni kell:a) ha a beruházás építési engedélyköteles:

aa) az ügyfél nevére szóló jogerős és érvényes építési engedélyt vagy ennek hiányában a hatóság közokirati formában kiállított igazolását az építésügyi eljárás megindításáról, és

ab) az ügyfél nevére szóló a tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott építési tervdokumentációt, ami a tervezett építmény jellegétől függően tartalmazza a helyszínrajzot, alaprajzokat, homlokzatokat, metszeteket és részletrajzokat, azok méretarányos adatait, műszaki leírást, valamint a beruházás előtti, eredeti állapotot bemutató tervrajzokat;

b) ha a beruházás nem építési engedélyköteles

ba) az ügyfél nevére szóló, az illetékes építésügyi hatóság által kiadott eredeti nyilatkozatot arról, hogy az építési tevékenység nem építési engedélyköteles, és

bb) az ügyfél nevére szóló - a tervezői névjegyzékben szereplő tervező ellenjegyzésével ellátott - építési tervdokumentációt, ami a tervezett építmény jellegétől függően tartalmazza a helyszínrajzot, alaprajzokat, homlokzatokat, metszeteket és részletrajzokat, azok méretarányos adatait, műszaki leírást, valamint a beruházás előtti, eredeti állapotot bemutató tervrajzokat.

(3) Ha az ügyfél az (1)-(2) bekezdésben meghatározott bármely dokumentumot a kérelem benyújtására nyitva álló határidőn belül nem nyújtja be vagy hiányosan nyújtja be, hiánypótlásnak nincs helye és amennyiben annak a Törvényben foglalt feltételei fennállnak, a kérelem érdemi vizsgálat nélkül végzéssel elutasításra kerül."

9. Az ún. felnőtt játszótéri eszközök besorolhatóak valamelyik célterületbe? Sportpályához nem kapcsolódik, illetve nem is játszótér. Értelmezésem szerint a 2. célterületbe, mint zöldfelülethez kapcsolódó használati térelemek mehetnének. Vagy a használati térelem

fogalma esetében meghatározott "utcabútor" kifejezés kizárhatja ezt?
10. Az öregek otthona önkormányzati kötelező feladatnak számít?

A „felnőtt játszótéri” térelemek esetében nincs pontos megfogalmazás, hogy mit ért az ügyfél ennek hiányában nehéz konkrét választ adni.

10. A jogcímrendelet 2. § (5) b) pontja értelmében az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok – kivéve a köztemető fenntartása – ellátását szolgáló épületrészek, épületek fejlesztésére nem vehető igénybe támogatás.

A 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése kimondja, hogy

„A települési önkormányzat köteles gondoskodni az egészséges ivóvíz ellátásáról, az óvodai nevelésről, az általános iskolai oktatásról és nevelésről, az egészségügyi és a szociális alapellátásról...”

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. trv. 57. § (1) és (2) rendelkezik a szociális alapszolgáltatásokról és szakosított ellátásokról.

„57. § (1) Szociális alapszolgáltatások

j) a nappali ellátás.

(2) A személyes gondoskodás keretébe tartozó szakosított ellátást

a) az ápolást, gondozást nyújtó intézmény, nyújtja.”

Fenti törvény rendelkezik az alapszolgáltatásokról (59. §.) ezen belül a nappali ellátásról 65/F.§. (1) ill. a szakosított ellátási formákról (66. §.) és az ide tartozó ápolást gondozást nyújtó intézményekről

„67.§. (2) Ápolást, gondozást nyújtó intézmény az idősek otthona”

A fentiek alapján az idősek otthona ápolást, gondozást nyújtó intézménynek minősül, és mint ilyen, szakosított ellátási forma.

11. 5. célterületben támogatathatás vehető igénybe:

„Kültéri, közcélú feladatokat ellátó, nem fedett sport és atlétikai pálya, kerékpáros pálya, gördeszka pálya kialakítására, fejlesztésére, a hozzá kapcsolódó szociális és kiszolgáló helyiségek kialakítására, felújítására”

Támogatható e csak a szociális és kiszolgáló helyiségek átalakítása, felújítása ÖNÁLLÓAN, a már meglévő sportpályához kapcsolódóan?

Valamint véleményünk szerint a közcélú, és nyitott Tekepálya nincs kizárva. Jól látjuk?

11. A felsorolt fejlesztések (nyitott tekepálya is) a Rendelet szerinti 5. célterületen támogatathatók.

12. Az 5. célterületben a 3. melléklet szerint támogatható tételek között az alábbi szerepel: „épület, építmény és épületrészek külső, belső felújításához, bővítéséhez, korszerűsítéséhez kapcsolódó munkák, illetve akadálymentesítő rámpa építése (kivéve mobilrampa) •rögzített sporteszközök és használati térelemek beszerzése, meglévők korszerűsítése;” Ehhez kapcsolódóan kérdezem, hogy az ÚJ beton alappal készített, és épített (pl betonból) közönség lelátó támogatható e, mint használati térelem, vagy építményként kell kezelni, és akkor az új építmény építése nem szerepel a támogatható tételek között, így ebben az esetben az épített lelátó nem elfogadható?

13. Az 1. célterület esetében támogatható e az önkormányzat (polgármesteri hivatal) felújítása abban az esetben, ha a kis lélekszámú faluban a hivatal épületéhez nincs konkrét munkavállalói létszám, nincs konkrét adminisztráció, csak fogadóóra jelleggel működik. Az önkormányzat munkatársa a másik faluból jár át fogadóórát tartani, tehát a falu valós önkormányzati adminisztratív feladatai a másik faluban zajlanak, mint illetékes önkormányzat. Így felújítható e a kis falu polgármesteri hivatalaként nyilvántartott épülete, véleményünk szerint ha a PH kizárt, akkor ez sem támogatható.

12. A Rendelet szerinti 5. célterületen az épített lelátó építése, mint a 3. melléklet 5.1. pontja szerinti építmény kialakítása (a 113/2012 (XI.9.) VM módosító rendelet rendelkezésének értelmében) támogatható.

13. A Rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontja alapján amennyiben az önkormányzati adminisztratív feladatok ellátása mellett az Önkormányzati tv. 8.§.(4) bekezdésében meghatározott kötelezően ellátandó feladatok ellátása nem történik az épületben, akkor a fejlesztés támogatható.

14. Zalacsányhoz tartozó Ligetfalva község esetében a tulajdoni lapon községházaként feltüntetett épület felújítható e? Itt sincs alkalmazott, fogadóóra sincs az épületben. Néha testületi ülést tartanak csak az épületben. Véleményünk szerint ez esetben sem felújítható az épület.

14. A Rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontja alapján amennyiben az önkormányzati adminisztratív (közig. funkciók ellátása) feladatok ellátása mellett az Önkormányzati tv. 8.§.(4) bekezdésében meghatározott kötelezően ellátandó feladatok ellátása nem történik az épületben, akkor a fejlesztés támogatható.

15. A 2. célterületben támogatható e, ha egy egyesület a faluban Változtatható jelzésképű (ledes) táblákat akar kihelyezni, olyat, amely nem kötelező érvényű előírást tartalmaz, hanem tájékoztató információt: pl: haladási sebességet kiíró figyelemfelhívó tábla. Kérdése, hogy mivel KRESZ tábla nem támogatható, ez támogathatónak számít e? Ha nem kötelező érvényű előírást tartalmazó tábla ügyfél szerint nem minősül kresztáblának. Ha elfogadható, milyen tervdokumentáció benyújtása szükséges ehhez? Nem építési engedélyköteles a kihelyezése, viszont ha kell még a közlekedési hatóság hozzájárulása, akkor azt be kell e adnia a támogatási kérelemhez? Mivel lehet, hogy a kihelyezés helye önkormányzati tulajdonú területen lesz, csak az út szélén lesz.

15. Az információs tábla beszerzése a Rendelet 3.sz. mellékletének 2.3. pontja alapján a 2. célterületen támogatható.

Hozzájáruló nyilatkozat beszerzése szükséges, azt a támogatási kérelemhez csatolni kell. Továbbá meg kell felelni a Rendelet 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott, nem építési engedélyköteles beruházásokra vonatkozó előírásoknak is.

A 102/2012. (X. 1.) VM rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a falumegújításra és fejlesztésre LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről és a 103/2012. (X. 1.) VM rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a vidéki örökség megőrzéséhez LEADER Helyi Akciócsoportok közreműködésével 2012-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről pályázati konstrukciókra szeretnénk támogatási kérelmeket benyújtani. A dokumentációk aláírásával kapcsolatban lenne kérdésünk. A kitöltési útmutató szerint: "4. Benyújtás előtt a kérelem kitöltött főlapját, a betétlapokat feltétlenül írja alá, mert aláírások nélkül érvénytelen! A támogatási kérelem csak eredeti – szervezet esetében cégszerű - aláírással fogadható el. FIGYELEM! A Kérelem-főlap aláírása hiányában a kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül! "

1. Az alábbi formanyomtatványokat is szükséges-e aláírni annak ellenére, hogy nincs aláírási hely feltüntetve rajtuk? (Vagy ez csak benne maradt a Kitöltési útmutatóban?)

D0003-04 Támogatási kérelem Építési A betétlap (Munkanem összesítő)

D0004-04 Támogatási kérelem Építési B betétlap (Építési tételek)

D0040-03 Támogatási kérelem Építési C betétlap

D0001-04 Támogatási kérelem - Gép betétlap

D0075-04 Támogatási kérelem - Árajánlatos tétel bejelentő lap

D2202-01 Támogatási kérelem - Pénzügyi terv

2. Szükséges-e az oldalakat szignóznunk?

3. Abban az esetben, ha a pályázó egyházközség tulajdonában van már az ingatlan (természetes személyektől vette meg), viszont a tulajdoni lapon még csak széljegyzetként szerepel 100 %-os e a támogatás mértéke?

4. Főlapot, betétlapokat cégszerűen alá kell írnia a képviselőre jogosultnak, ennek hiányában a kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül.

Az Építési A, B, C betétlapokat, Gép betétlapot, Árajánlatos tétel bejelentő lapot, Pénzügyi tervet kötelezően nem kell aláírnia az ügyfélnek, azonban esetleges bizonyíthatósági kérdésben célszerű szignóznia.

3. Amennyiben a tulajdonjog bejegyzése alapján nem az egyház tulajdonában van az ingatlan az ügyfél nem jogosult a 100%-os támogatásra, a széljegyen történő bejegyzés esetén, mivel a tulajdoni lap szerinti tulajdonos természetes személy, a támogatási intenzitás így 70%.

A 102/2012 (X.1:) VM rendelet alapján pályázatot szeretnénk benyújtani a Polgármesteri Hivatal felújítására. A pályázat tartalmaz felújítási és korszerűsítési elemeket, illetve belső és külső akadálymentesítést is. A Polgármesteri Hivatalban az ÖTV szerinti kötelező feladatok ellátása nem történik, csak közigazgatási funkciók ellátása. A hivatalban szükség lenne villanszerelési munkák elvégzésére, az elavult rendszer miatt. Kérdésem, hogy a belső átalakítások csak az akadálymentesítéshez kapcsolódhatnak-e, vagy felújítható pl a hivatal teljes villamoshálózata? Vagyis az épületen belüli átalakítások, csak az akadálymentesítés

érdekében elvégzett munkanemek lehetnek vagy bármilyen belső felújítás betervezhető a pályázatba!

A polgármesteri hivatalok belső felújítása során (feltéve, hogy az Önkormányzati törvény szerinti kötelező feladatok ellátása nem történik), a belső felújításra irányuló beruházás megvalósítása esetén biztosítani kell az építmény rendszeres látogathatóságát legalább heti 2 napon. A látogathatóság biztosítottága esetén az épület belső átalakítása támogatható. Az épületen belüli belső felújításhoz, bővítéshez, korszerűsítéshez kapcsolódó munkák nem csak az akadálymentesítéshez kapcsolódó munkák lehetnek.

1. Pontozás: Horizontális szempont esetén a megújuló energia hasznosítását szolgáló épületgépészeti rendszer kiépítése szerepel. Az épületgépészeti berendezésnek ebben az esetben épülethez kell-e kötődnie, vagy egyéb épülethez nem kötődő berendezések (pl. terekre kihelyezendő napelemes kandeláber) esetében is megadható a pont?
2. Búbos kemence (mint fűtő alkalmazhatóság) és hozzá kapcsolódó „csikós sütő” kialakítása (építési C) faluházon belül támogatható? A búbos kemence, mint megújuló energiaforrást hasznosító berendezés elfogadható?
3. A főlapon az ügyfélnek nyilatkoznia kell az épület látogathatóságáról. A pontozásnál különbség van aközött, hogy az épület a fejlesztés hatására vált látogathatóvá, vagy eddig is az volt. A pályázatból nem fog minden esetben egyértelműen kiderülni. Az útmutató nem ad iránymutatást arra vonatkozólag, hogy amennyiben jelenleg is rendelkezik a megfelelő látogathatósággal, a főlapon melyik választ kell megjelölni.
4. Pontozás: Szakmai 4. célterület 7. pont, az őshonos fák által borított terület a fejlesztést követően. A helyszínen már jelenleg megvan a 25%-os borítottság őshonos fákkal. Ez esetben megadható a pont arra, hogy a fejlesztést követően ezt az állapotot kívánja fenntartani.
5. Együttműködési megállapodások esetén felmerült, hogy roma nemzetiiségi önkormányzatok nagy része (partner) nem rendelkezik önálló adószámmal. Az „anya” önkormányzat adószáma elfogadható?

1. Nem, épületgépészeti berendezéseknek épülethez kell kötődniük, csak akkor adható meg a pontozási szempont szerinti pontszám. Az 1. sz. melléklet szerinti horizontális szempontok 5. pontja alapján, amennyiben a beruházásnak része a megújuló energia (nap, szél stb.) hasznosítását szolgáló épületgépészeti rendszer kiépítése és az a megújuló energiát hasznosító beszerzéseinek és telepítésének költsége a jóváhagyott támogatás bizonyos %-a fölötti járhat a pont. Ez azonban HACS-onként eltérő lehet. Akadnak olyan HACS-ok, melyeknél erre nem adható pont. A pontozás pontos mértékéről a HACS ismeretében az 1. sz. mellékletben adott HACS-hoz tartozó horizontális szempontoknál lehet meggyőződni.
 2. A búbos kemence nem fogadható el, mint megújuló energiaforrás.
 3. A Rendelet 6.§ 11.) pontja értelmében az ügyfél köteles az üzemeltetési kötelezettség végéig az építmény rendszeres látogathatóságát legalább heti 2 napon biztosítani.
 4. Abban az esetben adható meg a maximális pontszám, ha a fejlesztés végére a teljes terület több, mint 25%-át őshonos növények borítják.
 5. Az együttműködési megállapodások keretében adószámmal rendelkező ügyfeleknek kell együttműködniük. A R. 4.§. (11) a) az együttműködő partnerek nevét, címét és az ajánlattevő nevét, címét és adószámát.
-

1. Egyház szeretne pályázni imaház bővítésre. A fejlesztéssel érintett ingatlannak két tulajdonosa van, melyből 5/6 arányban az egyház, 1/6 arányban pedig magánszemélyt illeti a tulajdonjog. A magánszemély időközben elhalálozott, azonban a hagyatéki eljárás még nem került lefolytatásra. Az örökös ajándékozással az egyházra kívánja átruházni tulajdonjogát. Mivel egyetlen örökös van, a fenti tényekről ügyvéd előtt nyilatkozhat és elő ajándékozási szerződést kötnek, mely dokumentumok alapján az ingatlan tulajdonjogának változását az ingatlannyilvántartási rendszerben széljegyzetként jelzik a tulajdoni lapon. Ebben az esetben pályázhat-e az egyház 100%-os intenzitással?

2. Ugyanezen ügyfél 30%-os épületbővítést szeretne megvalósítani az épület hosszát szeretné megnövelni. Az építési tervdokumentáción így természetesen a 30 %-os alapterület növekedés szerepel majd, a költségvetésben azonban csak a 15%-os alapterület növekedést szerepelteti majd, és ennek megfelelően az ÉNGY kódok közül is csak ennek megfelelően szerepelteti majd az egyes tételeket, a 15% feletti 15%-ot önerőből valósítja meg. Így támogatható a fejlesztés?

1. Az egyház az imaház bővítésére abban az esetben nyújthat be a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés alapján (1. célterület) támogatási kérelmet, amennyiben a beruházás olyan ingatlan (telek, épület, építmény) fejlesztésére irányul, amely a támogatást benyújtó (a Rendelet 1. § 27. pontjában meghatározott) ügyfél kizárólagos tulajdonában van. Ellenekező esetben az ügyfélnek a támogatási kérelem benyújtásához az ingatlan tulajdonosától hozzájáruló nyilatkozatot kell benyújtania (Rendelet 4. § (5) bekezdés alapján a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt megállapodás), amellyel igazolja, hogy jogosult a beruházást az ingatlanon megvalósítani az üzemeltetési kötelezettség lejártáig. Mivel a fejlesztendő ingatlan kizárólagos tulajdonát az egyház a támogatási kérelem benyújtásáig nem tudja igazolni (csak az említett elő ajándékozási szerződéssel), az ingatlan többi (a tulajdoni lapon szereplő, meghatározott tulajdoni hányaddal rendelkező) tulajdonosától (annak elhalálása miatt törvényes örökösétől) is be kell szerezni a fent említett hozzájáruló nyilatkozatot a támogatási kérelem benyújtásához. Tehát meg kell várni a folyamatban lévő hagyatéki eljárás lezárását, nem elegendő az ingatlan tulajdoni lapjának széljegyzetén feltüntetett bejegyzés. Fentiek alapján az ügyfél a pályázat benyújtásakor a Rendelet 3.§ (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően 70% intenzitású támogatásra számíthat.

2. A Rendelet (6) bekezdése értelmében az 1. célterülethez kapcsolódóan az épületek, építmények felújításának, bővítésének, átalakításának keretében legfeljebb bruttó 15%-os alapterület növekedés támogatható, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges. Ennek értelmében tehát a tervezett beruházás során az épület, építmény bruttó alapterülete (vagyis a falakkal együtt számított alapterület) max. 15 %-al növelhető az elszámolhatóság tekintetében. Abban az esetben, ha a beruházás során az alapterületnövekedés a fentiekben megfogalmazott 15%-os mértéket túllépi, akkor a bruttó alapterületnövekedés 15% feletti mértéke nem támogatható, azt az ügyfél saját forrásból megvalósíthatja. Az esetleges bővítés során természetesen figyelemmel kell lenni arra, hogy csak abban az esetben támogatható a fenti alapterületnövekedés, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges. Az ügyfélnek úgy célszerű benyújtania a kérelmet, hogy a tervezett építési beruházáshoz kapcsolódó Építési A betétlapon nem a teljes

beruházás költségeit, hanem a fentiekben maximált alapterületnövekedéshez tartozó költségeket tüntesse fel. A kérelem szöveges részében a teljes beruházás bemutatása során ki kell fejteni, hogy pontosan milyen költségeket kívánnak elszámolni a 15%-os fejlesztés keretében és melyek azok a költségek, amelyeket saját forrásból fognak megvalósítani. Felhívjuk a figyelmet, hogy a kérdésben szereplő fejlesztés kizárólag abban az esetben minősül bővítésnek, ha a tervezett bővítmény fizikailag kapcsolódik az imaház épületéhez.

Falumegújítás és -fejlesztés jogcím 3. célterületére új piac kialakítására szeretne pályázni ügyfél.

A fejlesztés helyszíne a tulajdoni lapon mint "út" van a földhivatali nyilvántartásba bejegyezve. Támogatható-e piac kialakítása ezen a helyszínen?

A támogatási rendelet nem fogalmaz meg tiltást erre a kérdésre vonatkozólag, de a beépíthetőség miatti engedélyezés az illetékes építésügyi hatóság és az ingatlannyilvántartó hatóság illetékességbe tartozik. Ezen adatok hiányában a kérdésere nem tudunk konkrét választ adni.

Balástyaért Közalapítványként kívánunk pályázni a balástyai sportöltöző felújítására, ez egy nem fedett sportpályához kapcsolódik, a pályához nem nyúlunk. 5. célterületben lehet-e így pályázni?

Tervezési program: épület utólagos, külső homlokzati hőszigetelés, padlásfödém hőszigetelés, fedés csere. Az OTÉK szerint nem egyértelmű, hogy az épület utólagos, külső homlokzati hőszigetelése, valamint a padlásfödém hőszigetelése támogatható-e falufejlesztés 5. célterületében.

Igen. A tervezett öltöző felújítására lehetőség van a Rendelet szerinti 5. célterületen. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. sz. melléklet 5.1. pont szerint elszámolhatók épület, építmény és épületrészek **külső, belső** felújításához, bővítéséhez, korszerűsítéséhez kapcsolódó munkák költségei, illetve akadálymentesítő rámpa (kivéve mobilrámpa) építésével kapcsolatos kiadások. Egy korábban hőszigeteléssel nem rendelkező épület utólagos hőszigetelése a korszerűsítés kategóriába besorolható, amely a rendelet szerint az 5. célterületen támogatható.

Falufejlesztéssel kapcsolatban az alábbi kérdésünk lenne:

Lenne egy - összesen - 30 millió Ft körüli kérelem, ami 2 célterületre irányulna: sportpálya és játszótér. A játszótérre a max. igényelhető 5 milliót szeretnék, a sportpályára pedig 23 milliót. A kérdés az, hogy a 2 milliós egyéb elszámolható kiadásuk mehet-e a kérelemben? Úgy értem, hogy nem lesz-e gond, hogy a játszótérre megigénylik a max. 5 milliót és az egyéb ktg még a sportpálya 25 milliójába férne bele. Vagy esetleg arányosítani kell az egyéb ktg-et a két célterületre?

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 3.§ (3) bekezdése értelmében egy támogatási kérelem benyújtási időszakban egy ügyfél egy támogatási kérelmet nyújthat be, amely azonban több támogatási célterületre is irányulhat. A tervezett beruházások a Rendelet szerinti 4. és 5. célterületen kerülnek megvalósításra, ahol a támogatás mértéke a Rendelet 3.§ (4) bekezdése értelmében az összes elszámolható kiadás 100%-a. Az egyes célterületek vonatkozásában a beruházás helye szerint illetékes LEADER HACS illetékességi területén igényelhető legmagasabb támogatási összeget a Rendelet 7. sz. melléklete tartalmazza. A Rendelet 1.§ (2) bekezdés b) pontja alapján az egyéb elszámolható kiadások mértékét a 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet (továbbiakban Vhr.) 31.§-ban foglaltak tartalmazzák, mely szerint a Vhr. 3. sz. mellékletében hivatkozott szolgáltatások után, az ott meghatározott mérték erejéig vehető igényben támogatás, mely nem lehet több, mint a beruházás egyéb költségek nélkül számított jóváhagyott kiadásainak 12%-a, de legfeljebb 10 millió forint. Jelen esetben az ügyfélnek nem kell arányosítania a beruházás egyéb elszámolható kiadásait az egyes célterületek vonatkozásában.

1. Az Önkormányzat a tulajdonában lévő Szabadidőpark területén belül a keleti partszakaszon kíván térburkolatot kialakítani és ezzel párhuzamosan elektromos áramot és ivóvizet kívánunk kivezetni. Eddig mi a 2. célterületben gondolkodtunk ba) bb) pontokban mint kisléptékű infrastruktúra fejlesztés és "sétány" kialakítás, de igazság szerint lehet inkább az 1. célterület ac) pontja lenne megfelelő, mivel ez a létesítmény egy turisztikai látványossága Sándorfalvának. Mindkét jogcímnél elszámolhatóak ezen jellegű kiadások, így szeretném kikérni az állásfoglalásokat melyik jogcímnnek felelünk meg inkább, nehogy emiatt elutasításra kerüljön a pályázatunk!

1. A tervezett beruházást a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 2.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerint, valamint a 3. sz. melléklet 2.5. pontja alapján a térburkolat a 2. célterületen támogatható.

Továbbá a 2.célterület ba) alpontja alapján a kisléptékű infrastruktúra fejlesztés támogatható, melynek elszámolható tételeit a 4. sz. melléklet 1. pontja tartalmazza.

Térburkolat kialakítására támogatás igénybe vehető az 1. és a 2. célterületen is.

Az 1. célerületen lehetőség van térburkolat önálló kialakítására, ha az épülethez köthető, de a beruházás támogatásához nem kell az épületet is felújítani. A 2. célterületen térburkolat önálló (nem épülethez kapcsolódó) kialakítása támogatható.

2. műszaki ellenőrrre is kell két árajánlat? (egyéb kiadásként számoljukel)

3. van egy kiadási tételünk, amely elektromos hálózat bővítés és amelyet csak az EDF Démász csinál. Erre kapunk a Démásztól árajánlatot, de nem tudunk ellenárajánlatot benyújtani, mivel kizárólagos joga van, ilyenkor mi a teendő?!

4.A terv szerint az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő SFÜ Közhasznú Nonprofit Kft. lenne a kivitelező. Én nem találtam erre kizáró okot. Azért is kérdezem, mert egyébként az

SFÜ a megvalósítás helyének (a szabadidőpark) üzemeltetője is. Az eddigi EU-s pályázataink során egyébként számos pályázatnál nyert már el az SFÜ projektmenedzsment, PR és egyéb építési munkákat és eddig ebből nem volt probléma. Kérlek erősítsétek meg, hogy erre most is van mód!

2. A beruházás műszaki ellenőrzése a Vhr. (23/2007. (IV.17.) FVM rendelet) 31. § (1) bekezdés a) pontja értelmében egyéb elszámolható kiadásnak minősül, ezért a támogatási kérelemben nem kell hozzá árajánlatot csatolni és nem kell szerepeltetni az árajánlatos tételek között.

3. Az elektromos hálózat bővítés esetében a kizárólagos árajánlatadó (EDF Démász) erről szóló nyilatkozatát mellékelni kell a támogatási kérelemhez, így nincs szükség az elutasított árajánlatadóra vonatkozó adatok kitöltésére és ellenajánlat becsatolására.

4. A kapcsolt vállalkozás fogalmát a 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet (Vhr.) 3. § 42. pontja alapján a 2003. évi XCII. tv. (ART.) 178. § 17. pontja definiálja, mely szerint kapcsolt vállalkozásnak minősül:

a) az adózó és az a személy, amelyben az adózó - a Ptk. rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával - közvetlenül vagy közvetve többségi befolyással rendelkezik,

b) az adózó és az a személy, amely az adózóban - a Ptk. rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával - közvetlenül vagy közvetve többségi befolyással rendelkezik.

A fenti definíció alapján tehát a tervezett beruházás kivitelezését végző SFÜ Közhasznú Nonprofit Kft. az önkormányzatnak (jelen esetben pályázó ügyfél) kapcsolt vállalkozása (100%-os tulajdonában áll). A Vhr. 28. § (1) bekezdés b) pontja alapján a körülmények mesterséges megteremtésének minősíthető, ha a támogatási kérelemben benyújtott árajánlatban szereplő kiadási tétel vonatkozásában az árajánlat adója az ajánlat kiállításakor kapcsolt vállalkozás viszonyban áll a kérelmet benyújtó ügyféllel, így nincs mód arra, hogy a fent nevezett Kft. végezze a beruházás kivitelezési munkáit!

5. A főlapon meg kell adni az alkalmazottak létszámát a 2011. évre vonatkozóan és a fejlesztés után. Az az érdekes helyzet állt elő az önkormányzati rendszer átalakítása révén, hogy saját alkalmazottja az Önkormányzatnak soha nem is volt, eddig mindig a 4 intézményének (Polgármesteri Hivatal, Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény, Sándorfalvi kulturális központ és a Sándorfalvi Térségi Művészetoktatási Intézmény) összesített létszámát adtuk meg, de eddig ezen intézmények nem rendelkeztek saját adószámmal, kincstári regisztrációval stb., tehát az Önkormányzathoz tartoztak, DE 2012.01.12-vel ezen intézmények önállóak lettek és az önkormányzatnak egy árva alkalmazottja sincsen. Másrészt mindenki előtt ismert a jövő évi járásokra vonatkozó elképzelés, hogy csökkeni fog a foglalkoztatottak létszáma. Most mit írjunk ide be? Elég tanácstalan vagyok.

6. A főlapon szintén be kell írni a zöldfelület nagyságát. A homok is zöldfelületnek számít?! Most mivel nálunk térburkolás történik, így csökken a zöldfelület nagysága, de ugyanakkor néhány facsemetét is telepítünk, azaz zöldterület fejlesztés is történik. Így gondolom zöldterület növelésre nem jár majd a plusz pont, de ha őshonos fafajt telepítünk, akkor arra jár ettől függetlenül ugye?!

5. A benyújtáskori állapotnak megfelelően kell az adatszolgáltatási kötelezettséget megtennie az ügyfélnek.

6. A homok nem minősül zöldfelületnek. Ha az őshonos fásszárú növényzettel borított terület több, mint 25%-al nő, akkor adható a maximális 10 pont.

Falumegújítás 5. célterületében szeretne kerítés építés nélkül csak két kaput elhelyezni a pályázó. Abban kérném a segítségeket, hogy a tétel így támogatható-e?

Amennyiben a tervezett eszköz beszerzése (foci, kézilabda kapu) a 113/2012. (XI.9.) VM rendelet (a 102/2012. (X.1.) VM rendelet módosító rendelete) 2.§ (5) bekezdése alapján a 102/2012. (X.1.) VM rendelet 3. sz. mellékletének 5.10. pontja alapján mint kültéri sporteszköz beszerzése támogatható az 5. célterületen.

Ha nem focikaput akar az ügyfél:

Amennyiben a település sportpályáján akar az ügyfél két (ki- és bejárást szolgáló) kaput elhelyezni, úgy az is támogatható a 2. célterületen, amennyiben a megvalósítás helyére érvényesek a Rendelet 2.§ (1) pontjában foglaltak. Ez esetben a beruházás költségei a rendelet 3. sz. melléklet 2.2 (pl.:Székely kapu) vagy a 2.8. pontja alapján elszámolhatók.

A pontozás szerint: "A zöldterület fejlesztés során őshonos növények telepítése valósul meg" *Igen - "10 pont*", "**Nem - 0 pont**".

Ebben az esetben jár-e a 10 pont abban az esetben, ha telepítésre kerül a listán szereplő fafaj valamelyike, de nem csak ilyen növényeket telepít az ügyfél, vagy csak akkor jár a 10 pont, ha csak őshonos növények kerülnek telepítésre.

Amennyiben az ügyfél nyilatkozata alapján telepítésre kerül őshonos növény, abban az esetben jár a pont.

A 113/2012. (XI.9.) VM rendelettel kapcsolatban lenne egy kérdésem.

Az eredeti, 102/2012. (X.1.) VM rendelet 9.§-ban ez állt:

(2) A 2. § (1) bekezdés c) pontjára irányuló fejlesztés esetében, amennyiben az ügyfél nem teljesíti a vállalt nyitvatartási kötelezettségét, a nem teljesített napok után, naponként 10 000 forint visszafizetésére kötelezett, a jogosulatlanul igénybe vett támogatásra vonatkozó szabályok szerint.

(A 105/2012. (X.11.) VM rendeletben erre irányuló módosítást nem találtunk.)

Gondolom, erre született a 162/2012. (X.19.) MVH közleményben megjelent nyilatkozat a piac egész éven át tartó nyitvatartásáról.

Azonban a mostani módosítás után (113/2012.) a szöveg így változott:

e) 9. § (2) bekezdésében az „(1) bekezdés c) pontjára” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés a) pontjára” szöveg lép.

Tehát a jogszabály most már csak az 1. célterület esetében ír elő ilyen szankciót? Ha a főlapon valaki bejelöli, hogy az épület rendszeresen látogatható legalább a hét "valamelyik" 2 napján, az hogy ellenőrizhető, illetve esetleg szankcionálható? Esetleg egy véletlen elírás csupán? Ennek az ellentmondásnak a tisztázásában kérném a segítségedet.

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 6.§ 11.) pontja értelmében az ügyfél köteles az üzemeltetési kötelezettség végéig az építmény rendszeres látogathatóságát legalább heti 2 napon biztosítani. Az említett nyitvatartásra vonatkozó követelmény kizárólag a Rendelet szerinti 1. célterületen megvalósuló épületek, építmények, épületrészek belső felújítása esetén áll fenn.

Egyik településünk a sportpályát szeretné felújítani (Falumegújítás 5.célterület), ezzel kapcsolatban állásfoglalást szeretnénk kérni.

1. A rendeletben és a közleményben egyaránt "sport és atlétikai" pályát említenek, ezt úgy kell-e érteni, hogy külön a sportpályán és atlétikai pályán is lehet fejlesztés, vagy úgy, hogy csak olyan sportpálya jöhet szóba, amelyik atlétikai pálya is egyben?

2. A gyepet szeretnék rendbe hozni, de az elszámolható kiadásoknál (szerintünk ehhez csak némileg hasonló) parkosítást találtunk. A gyep rendbetétele belefér a parkosítás fogalmába?

1. A 102/2012. (X.1.) VM rendelet szerinti 5. célterületen megvalósuló fejlesztés különállóan sportpályára és különálló atlétika pályára is irányulhat.

2. Amennyiben a sportpálya fűvel (gyep) borított, akkor annak a felújítása a Rendelet 3.sz. mellékletének 5.5. pontja alapján támogatható.

A 102/2012. (X.1.) VM rend. alapján igényelhető támogatással kapcsolatban az alábbiakban kérem állásfoglalásukat:

A 2. par. (6) figyelembevételével támogatható-e egy ravatalozó átalakítás, bővítése ha:

a meglévő hasznos alapterület: 40,22 m²

tervezett hasznos alapterület: 40,22 m²

tervezett fedett-nyitott tér: 29,75 m² (bővítmény)

a rendelet megengedi a funkcióhoz szükséges bővítést.

Nettó alapterület: helyiség vagy épületszerkezettel részben vagy egészben közrefogott tér vízszintes vetületben számított területe.

Bruttó alapterület: épületszerkezetek alapterületével növelt nettó alapterület.

Véleményem szerint a mellékelt terv esetében nem változik az épület hasznos és nettó, illetve bruttó alapterülete sem.

Ha az Önök véleménye ettől eltérő, akkor megoldás lehet a két építési ütemre való bontás, és csak a felújítást tartalmazó 1. ütemmel való pályázás.

(a kérdező alaprajzot csatolt az e-mailhez)

A 102/2012. (X.1.) VM rendelet 1.§ 4) pontja definiálja a bővítés fogalmát, mely olyan építési tevékenység, amely az építmény térfogatát növeli. A Rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint e jogcím keretében az 1. célterületen vehető igénybe támogatás helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró épületek, épületrészek külső és belső felújítására, korszerűsítésére, bővítésére, átalakítására. A Rendelet (6) bekezdése értelmében az 1. célterülethez kapcsolódóan az épületek, építmények felújításának, bővítésének, átalakításának keretében legfeljebb bruttó 15%-os alapterület növekedés támogatható, amennyiben az az épület, építmény korszerűsítéséhez, funkciójának betöltéséhez kapcsolódóan szükséges.

Ennek értelmében tehát a tervezett beruházás során az épület, építmény bruttó alapterülete

(vagyis a falakkal együtt számított alapterület) max.15 %-al növelhető az elszámolhatóság tekintetében. Bruttó alapterület: épületszerkezetek alapterületével növelt nettó alapterület (Nettó alapterület: helyiség vagy épületszerkezettel részben vagy egészben közrefogott tér vízszintes vetületben számított területe). Azért növekszik az alapterület, mert a nettó alapterület definíciója szerint a helyiség vagy épületszerkezettel részben vagy egészben közrefogott tér vízszintes vetületben számított területe. Itt (a tető által) részben közrezárt térről van szó. A bruttó alapterületbe beletartozik a tartószerkezetek (oszlopok) keresztmetszete is. Az előtető bővítménynek számít, amennyiben az az épülettől 1,50 m-es távolságon túl nyúlik.

Az ügyfél kérdése a 110. sorszámú kérdésre adott válasszal kapcsolatosan: "Az MVH 156/2012. (X.5) közleménye 7. számú melléklete, a Pénzügyi terv betétlap 2. Elszámolás ütemezés pontjában bruttó költséget kell beírni és a kitöltési útmutató szerint az E - elszámolható összesen és F - ebből EMVA támogatás soroknak 100% támogatási intenzitás esetén meg kell egyeznie. Így netto 15 millió forint igényelt támogatás esetén az igényelt EMVA támogatás meg fogja haladni a 15 millió forintot. Mivel az "E-elszámolható összesen " sor a bruttó költségek összege kell, hogy legyen így ez ellentmondásos a válaszukkal."

Amennyiben a 23/2007. (IV.17.) FVM rendelet 19. § (11) bekezdése alapján 2-es vagy 3-as ÁFA-kóddal rendelkező kérelmező (a 110. kérdés önkormányzatokra vonatkozott, így vélelmezhetően 2-es ÁFA kóddal rendelkezik), akkor a pénzügyi terv II betétlapot a beruházás nettó költségadataival kell kitölteni. Ebben az esetben egyezni fognak az összegek.

Alulírott Bors Ernőné 9435 Sarród Kossuth u 23. sz.alatti lakos azzal a tiszteletteljes kéréssel fordulok Önökhöz, hogy az alábbi beruházásokra, fejlesztésekre szeretnénk pályázni: /falumegújítás keretében/
----templom padfűtésének beruházása
---- orgona felújítás
---- harang felújítás
---- kültéri -egyházi -szobrok felújítása

Véleményünk szerint a 103/2012. (X.1.) VM rendelet (vidéki örökség jogcím) keretében lehet támogatható.
